

Oponent

Posudek oponenta:

Studentka: **Lucie Pavlisová**

Oponentský posudek diplomové práce s názvem „Analýza údajů o klientech Společnosti pro ranou péči za období říjen 2001 – září 2006“

Diplomová práce studentky Lucie Pavlisové s názvem „Analýza údajů o klientech Společnosti pro ranou péči za období říjen 2001 – září 2006“ se zaměřuje na zpracování dat o klientech Společnosti pro ranou péči (dále jen SPRP), jakož i na jejich srovnání s předchozími pracemi stejného tématu. Data se týkají primárních i přidružených diagnóz, etiologie postižení a věku klientů při zahájení a ukončení spolupráce se SPRP.

Celá práce je rozdělena do dvou celků, které na sebe do jisté míry navazují. První celek je teoretický, druhý se týká samotné analýzy získaných dat a jejich komparace se staršími pracemi.

V teoretickém celku studentka prokázala schopnost kvalitní práce s literaturou. Na jejím podkladě vytvořila přehledné kapitoly, ve kterých představuje systém rané péče v České republice a nezapomíná uvést současnou situaci v Evropské unii. Důležitý je rovněž odkaz k stávajícím právním normám, které se rané péče týkají.

Dále se teoretická část ubírá směrem k cílové skupině, jíž jsou děti se zrakovým postižením a děti s kombinovaným postižením. Obě tyto kapitoly jsou zpracovány přehledně, čtivě a mohly by v budoucnu sloužit i jako informační sborník.

Praktická část je rozdělena do dvou kapitol, přičemž první se věnuje samotné analýze údajů o klientech SPRP od října 2001 do září 2006 a tvoří základ celé diplomové práce. Druhá je zaměřena na tzv. Transition program, který reflektuje dotazníkový průzkum v období 1996 – 2001.

Analýza údajů o klientech SPRP za období říjen 2001 – září 2006 představuje výčet údajů o 792 klientech za období 5 let. Je škoda, že v analýze není zachycen každý rok zvlášť a tudíž výsledky musíme přijímat jako souhrn za 5 let, díky čemuž mohou unikat některé souvislosti v jednotlivých kategoriích (počet klientů v krajích, nárůst či snížení některých diagnóz z hlediska etiologie vzniku postižení apod.). Na druhou stranu zpracování souhrnných dat za 5 let, které se týká 792 klientů samo sebou představuje velmi náročnou práci a určitě pomůže mnoha odborníkům, kteří se zabývají ranou péčí u dětí se zrakovým postižením.

Vlastní analýza se nepouští do statisticky náročnějších operací a vždy zahrnuje pouze

V výčet dat a jejich procentuální zastoupení v jednotlivých bodech (tj. přehled počtu klientů, dne podpis oponenta

rozložení klientů v krajích České republiky, zrakové diagnózy, etiologie postižení, další diagnózy u dětí s kombinovaným postižením, věk dětí v době zahájení a ukončení péče).

Studentka veškerá data řádně zapsala do tabulek a pro lepší orientaci převedla i do grafů. Každý graf a každou tabulku pak slovně zhodnotila a výsledky porovnávala s pracemi, které se v minulosti (Holubová 1996; Mähringová 2002) podobnou analýzou rovněž zabývaly. Velký problém spatřuji právě v této komparaci. Ne všude jsou totiž výsledky předchozích zjištění uvedeny, a proto každé srovnání neobstojí samostatně. Pro lepší orientaci bych doporučoval umístit starší zjištění alespoň do příloh.

Následující část, týkající se Transition programu, který reflektuje dotazníkový průzkum v období 1996 – 2001, přináší jasné vyhodnocení dotazníku. Týká se navázání kontaktu se SPRP, návaznosti služeb pro děti z bývalých klientských rodin a vzdělávacích institucí pro děti z bývalých klientských rodin. Vše je opět přehledně zpracováno do grafů a jasným způsobem komentováno.

Tato diplomová práce jistě pomůže zájemcům o ranou péči v oblasti dětí se zrakovým a kombinovaným postižením. Především však představuje cennou sumarizaci získaných dat a bude velkým přínosem celé Společnosti pro ranou péči.

Hodnocení: velmi dobře

Mgr. Matěj Lipský

Otázky k obhajobě:

K teoretické části: proč studentka použila, jak sama uvádí, zastaralé dělení kombinovaného postižení a nepokusila se nalézt soudobé (např. v zahraniční literatuře) nebo nevytvořila vlastní?

K praktické části: jakým způsobem by se mohla získaná data dále analyzovat? Jaké otázky tento průzkum zodpověděl a jaké vyvolal? Jakým způsobem by mohly navazovat další průzkumy?