

**Informe del trabajo de grado de Alexandra Daniššová, *Žena v povojnovej literatúre: Nič a Diamantové námestie*, 2017.**

**Juan A. Sánchez**

El trabajo de Alexandra Daniššová es meritorio y cumple con los mínimos estándares de una tesina de su clase. No obstante, adolece de ciertas carencias que deben comentarse y tenerse en cuenta a la hora de su defensa. Su autora se propone, tal y como se dice en la „Introducción“ analizar el personaje femenino de las dos novelas que aparecen en el título, y, a través de ese análisis, reflexionar acerca de la posición de la mujer en la sociedad española de posguerra. En realidad, Alexandra Daniššová cumple con su objetivo: presenta las obras y la carrera de sus autoras, con experiencias de las mismas que han podido influir en el proceso de la creación literaria, y extrapola el conflicto femenino que aparece en las novelas al trasfondo social de la España de Franco. Por eso, como digo, creo que debe juzgarse el trabajo como bueno. En la metodología y la parte formal del mismo, sin embargo, es donde encontramos las carencias que, lógicamente, también se reflejan en los resultados.

En las pp. 8 a 17, se estudia el contexto histórico y literario de la España de posguerra, y en las siguientes páginas, hasta la 23, se consideran las especificidades de la literatura femenina. No hay nada incorrecto en esencia, pero por ejemplo la forma de trabajar con la bibliografía debería haberse perfeccionado. Por ejemplo, en la p. 18 se cita mal a López Jiménez, en la p. 19, nota 25, también se cita mal, en la p. 20, cita 32, lo mismo. Por ejemplo, en este último caso, se está citando a Martín Gaité, pero no se dice qué obra. Supongo que es *Usos amorosos de la de posguerra española*, pero no se dice, y la cita se hace a través de la información que suministra Jorge de Sande, que es lo que aparece en la nota. ¿No podría haberse buscado la obra original de Martín Gaité? En general, la bibliografía es uno de los puntos flacos del trabajo. Además de que usa algunas fuentes dudosas, como ciertas páginas de internet, tales como „biografías y vidas“, en general la bibliografía no es muy extensa. En las páginas dedicadas al análisis de las obras, 32 y ss., prácticamente no se usa ninguna literatura secundaria. En conclusión, el trabajo con las fuentes podría haberse enriquecido y perfeccionado mucho, y esto hace que la calidad del trabajo caiga.

Desde la p. 23, la autora del trabajo se dedica a las biografías de las dos novelistas, y a partir de la 32 se analizan las protagonistas de las dos obras. Aquí está lo más valioso del trabajo: Andrea y Natalia van a la búsqueda de su propia identidad y son, en cierto modo, paralelas, aunque también diferentes. Por desgracia, en esta parte el trabajo es muy poco especulativa, y sólo se reduce a una descripción detallada, bien hecha, eso sí, de las vivencias de las dos protagonistas. Se acerca demasiado a un mero resumen de las dos novelas. Poco se dice de la técnica literaria o de la expresión concreta de una y otra escritoras, poco se atiende al estilo y al mensaje estético que nos proponen. Una pena, además, que no se cite a Rodoreda en su lengua original. Con todo, la idea de que las protagonistas, por ejemplo Andrea, como se dice en la p. 35, se comportan de una forma rebelde frente a las convenciones sociales de su contexto (tal y como aparecen en el universo ficticio de la novela, claro) es ilustrativa e interesante. Una pena que la autora de la tesis no haya profundizado un poco más.

Por todo lo dicho, propongo que la tesis sea aceptada para su defensa y la nota de **dobře** para la misma.

Praga, 18. 8. 17  
Juan A. Sánchez