

Posudek oponenta práce

BRONCOVÁ, Kateřina. *Další vzdělávání osob se sluchovým postižením*. Praha, 2017. 67 s. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Většina skupin osob se zdravotním postižením má svá edukační specifika, tudíž i jisté ztížené možnosti vlastního uplatnění. Různé skupiny postižených jsou různou měrou společností přijímané a jejich zvláštnosti akceptované. Obecně se traduje, že takové skupiny byly vždy společnosti na obtíž. Z historie však víme, že tomu tak vždy nebylo. Specifickou skupinou zdravotně postižených osob je skupina sluchově postižených. Už od prvopočátků péče o takové osoby bylo zjevné, že jejich problém není fyzicky nebo mentálně výkonnostní, nýbrž komunikační. Jedná se tedy o skupinu zdravotně postižených osob, o kterou bylo ve věci uschopnění k samostatnému a nezávislému vedení vlastního života pečováno ze všech skupin zdravotně postižených nejdříve. Zda se situace od 18. století (naše domácí poměry) zlepšila, se snaží zodpovědět práce Kateřiny Broncové. Úspěch práce je však podmíněn věcnou znalostí edukačních, resp. aspiračních zvláštností zvolené cílové skupiny. Jisté nebezpečí spatřuji v rozmanitosti skupiny sluchově postižených. Volbu tématu vítám.

2. Odborná úroveň

Předložená práce je rozdělena na část teoretickou a empirickou. Přesto, že se jedná o bakalářskou práci, musím vytknout následující: autorka formálně a velmi zevrubně popisuje skupiny sluchově postižených – očekával bych jejich popis ve vztahu ke vzdělávání a uplatnění. To však může být otázkou autorského náhledu. Co však postrádám, je zevrubný náhled do historie, ve které se rodila silná tradice vzdělávání a uplatnění osob neslyšících. Hrubý o historii pojednává velmi vhodným způsobem. Ukázala by se „nezanedbatelnost“ literárního a uměleckého vzdělání v životě skupiny osob se sluchovým postižením.

K této části práce se ptám: autorka uvádí (s. 26), že většina oborů je manuálně orientovaná. Není rozhodující počet absolventů proti nabídce studijních oborů?

Velmi specifickou skupinou jsou osoby Neslyšící. Záměrně píši „N“. O této skupině a jejím komunitním životě mělo být pojednáno zvláště právě s ohledem na pro ni typickou vzájemnost. Škoda, že tak nebylo učiněno. Opět, může se jednat o pouhý rozpor v autorském náhledu.

Nicméně, odhlédnu-li od svých připomínek (ty mohou být také dílem osobního náhledu na danou věc), teoretické zázemí práce účel splňuje dostatečně.

Nahlédneme-li do části empirické, v samotném úvodu uvidíme cíl. Jeho konkrétnost pak autorka vyjadřuje hypotézami (s. 45). Snad je to opět osobní náhled na otázky výzkumného šetření, ale odpovědi na hypotézy, které si autorka stanovila, jsou, dle mého soudu, obecně známé. U obhajoby práce by smysluplnost jejich ověřování měla sama autorka obhájit. Dá se totiž zcela předpokládat, že tematické přednášky a tematické vzdělání (H1 a H3) bude

s ohledem na komunikační, ale i sociální, resp. ekonomické potřeby sluchově postižených osob zásadní. Zřejmě proto také potvrzení tvrzení bylo velmi vysoké (95 %). Jinak tomu není ani u H2, byť mnoho vrstevnost tohoto předpokladu zasáhla do samotného výsledku. Zřejmě i rozložení dotazované skupiny (především pak věk a životní zkušenosti respondentů).

Neatakuji smysluplnost výzkumného šetření, snad jen do určité míry reflektuji „zajímavost a pestrost“ cílové skupiny vs. výzkum, který autorka předložila. Toto ostatně autorka jinými slovy přiznává v diskusi, ve které uvádí, co by mohlo být dále zjišťováno.

Nicméně, k vyhodnocení, interpretaci a k diskusi nemám kritické připomínky.

3. Práce s literaturou

Autorka prokázala svoji (na bakalářské úrovni) schopnost orientovat se v odborné literatuře, solidním způsobem pracuje i s internetovými zdroji.

4. Grafické zpracování

Bez zásadních připomínek.

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň nevykazuje pravopisné chyby, stylistické a lexikální nedostatky. Objevuje se však jistá vyjadřovací neobratnost.

6. Podněty k rozpravě

Podněty k rozpravě byly zvýrazněny v samotném textu posouzení.

7. Závěrečné hodnocení práce

Závěrem: předloženou práci hodnotím velmi dobře za předpokladu, že autorka u obhajoby objasní výše polemizované.

Bakalářská práce Kateřiny Broncové splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce. Proto ji k obhajobě doporučuji a hodnotím velmi dobře.

V Praze 30. 8. 2017

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.