

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jana Knappová <hr/> Datum: 5. 9. 2017
Autor: Věra Hanzelková	
Název práce: Význam biotické a abiotické složky ve zpětnovazebných interakcích mezi rostlinou a půdou.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Cíl práce - shrnutí poznatků o abiotické a biotické složce zpětnovazebných interakcí a jejich vzájemném působení - je velmi obecný. Stanovení dílčích cílů, otázek nebo případně omezení na konkrétní biom či typ společenstva by umožnilo lepší provázanost celé práce.</p>	
Struktura (členění) práce: Práce je standardně členěna, začíná úvodem a stručným popisem fenoménu plant-soil feedback. Těžištěm je kapitola 3. Složky půdy, která je dále logicky členěna na několik úrovní podkapitol. Následuje návrh Navazující diplomové práce, Závěr a Seznam použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V seznamu literatury je uvedeno téměř sto vědeckých prací, převážně zahraničních. Z textu je patrné, že autorka porozuměla jejich obsahu, citace odpovídají normě.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky, pouze návrh metodiky navazující diplomové práce.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je psaná čtivě a srozumitelně, ale z textu je patrná určitá nedotaženost (zejména překlady nebo špatné tvary slov). Slovní popis diagramů (str. 4, 20) by určitě bylo vhodnější nahradit jejich grafickou podobou. V práci je velké množství zkratk, z nichž některé považuji za nadbytečné.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení:	
Autorka velmi detailně popsala vybrané složky půdy vstupující do zpětnovazebných interakcí s rostlinami. V části o biotických složkách (kap. 3.2) jde však hlavně o popis účinků půdní bioty na rostliny a mnohem méně se autorka zabývá opačným směrem působení - rostlinou na biotu. Vzájemné ovlivňování jednotlivých složek je sice zmiňováno v různých částech textu, ale zasloužilo by si samostatnou kapitolu. Práci schází jednoznačnější syntéza a nástin dosud neobjasněných problémů jako	

východisko pro navazující DP.

Otázky a připomínky oponenta:

1) Proč jsou z biotických složek půdy podrobně popsány houby a bakterie a dalším skupinám půdních organismů se autorka nevěnuje?

2) Jak mohou invazní rostliny využít v novém areálu biotu, kterou si vzaly s sebou (v porovnání s nativními druhy)? Jak k takovému přenosu v praxi dochází?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do pátku **8. 9. 2017**. Podepsaný posudek mi dejte před obhajobou do **kastlíku u sekretářky**, předejte osobně, nejpozději na obhajobě. Externisti pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.