

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jiří Malíček <hr/> Datum: 3. 9. 2017
Autor: Jana Škaloudová	
Název práce: Epixylické mechorosty – přehled dosavadního výzkumu a metody studia	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Práce shrnuje nároky epixylických mechorostů v porovnání s jinými ekologickými skupinami mechorostů, popisuje konkurenci a dynamiku společenstva v průběhu rozkladu dřeva a dále také vliv mikroklimatu, lesního managementu a dostupnosti substrátů na dřevní mechorosty.	
Struktura (členění) práce: V pořádku, pouze cíle práce se obvykle uvádějí v Úvodu a nikoliv pouze v Abstraktu.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autorka využila značné množství vědeckých publikací (z WoS) a ukázala schopnost kriticky pracovat s odbornými texty a náležitě je citovat. Práce celkem zdařile shrnuje zásadní poznatky o daném tématu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Jazykově, gramaticky i graficky je bakalářská práce uspokojivá.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Bakalářská práce Jany Škaloudové se zabývá zajímavým a důležitým tématem. Výsledky studií zaměřených na ekologii dřevních mechorostů mohou být v praxi uplatňovány v ochraně přírody a lesním hospodaření. Autorka splnila vytyčené cíle a práce bezpochyby splňuje nároky na bakalářskou práci. I přes níže zmíněné nedostatky považuji práci za zdařilou a hodnotím ji lepší dvojkou, která se v případě excelentní obhajoby klidně může změnit na jedničku.	
Otázky a připomínky oponenta: Během čtení jsem narazil na několik větších či menších nedostatků. 1) Název práce neodpovídá obsahu. Práce se týká primárně ekologie epixylických mechorostů, ale dle názvu si čtenář může představit témata jako biodiverzitu,	

taxonomii, složení společenstev nebo třeba i fylogenezi. Naopak o metodách studia toho zde moc není.

2) Za vážnější problém lze považovat absenci geografického vymezení zájmové oblasti. Celosvětově bylo jistě publikováno o ekologii epixylických mechorostů velké množství prací, tudíž je vhodné omezit výběr literatury na určité území. Navíc bude zajisté možné najít řadu rozdílů v ekologii tropických vs. boreálních druhů, v oceánických a kontinentálních oblastech nebo na severní a jižní polokouli. Autorka v práci cituje hlavně studie z Evropy, ale objevují se i články z několika dalších kontinentů. U takového širokého areálu je pak na místě otázka, jestli trochu nedochází k mísení „jablek s hruškami“, protože se v citovaných studiích liší nejenom klima, ale i druhy dřevin a mechorostů.

3) Jednotlivé kapitoly jsou zpracovány tak, že autorka popisuje výsledky několika studií k příslušnému tématu. Ve více případech ale chybí informace, kde byly studie provedeny a s dřevem jakých stromů. Zlepšit by bylo možné i celkové propojení jednotlivých prací a porovnání výsledků, které zde velmi často chybí. Jako čtenář zde postrádám určitý nadhled nad problematikou a vytvoření určitého konsensu, což asi není v případě bakalářské práce nijak závažný nedostatek. Diskuze výsledků vědeckých studií se objevuje až v Závěru, kde je konečně vidět, že autorka je schopná kriticky pracovat s vědeckou literaturou a nad problematikou se zamýšlet.

4) Z méně podstatných připomínek mě zaujala např. tato věta (str. 13) „V posledních třiceti letech je od holoseče často upouštěno a jsou ponechány retenční plochy původního lesa...“ Stálo by za to upřesnit místo, protože obecný trend tohle rozhodně není.

5) Autorka si protiče s pH rozkládajícího se dřeva: Str. 2 – během rozkladu dřeva klesá pH, ale první odstavec na str. 4 „s postupujícím rozkladem stoupá pH“

6) Byť nemám přehled o bryologické literatuře na dané téma, všiml jsem si absence některých prací plně zapadajících do tématu, které byly publikovány v posledních několika letech a provedeny na našem území (details rád sdělím po obhajobě). To je škoda a příště by bylo vhodné buď věnovat větší pozornost vyhledávání literatury, nebo se poradit ještě s dalšími bryology, kteří se věnují danému tématu.

7) V práci by mohlo být nastíněno budoucí směřování studentky nebo alespoň více vyzdvihovány málo studované okruhy daného tématu.

Otázky:

- 1) Jak je to tedy se změnou pH a obsahu významných prvků (N, P, K, Ca, C apod.) během rozkladu dřeva? A jaké pH má vlastně rozkládající se dřevo?
- 2) V práci je zmíněno, že na dřevě dubu a smrku byla zjištěna průkazně vyšší biodiverzita mechorostů nežli na buku, což je způsobeno mimo jiné nižším pH dřeva smrku. Je to opravdu tak? Borka smrku má totiž výrazně nižší pH nežli borka buku a u dřeva by se to dalo též předpokládat.
- 3) Studoval někdo kontinuitu lesního porostu (např. ve vztahu k omezeným schopnostem šíření některých druhů) jako důležitý faktor pro epixylické lišejníky?

Návrh hodnocení oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: