

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Barbora Pospíšilová

Název práce: Energetický metabolismus a apoptotické markery v srdci potkana adaptovaného na chlad

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): Ing. Martin Knytl, Ph.D.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.:

Diplomová práce je na velice dobré úrovni. Struktura diplomové práce byla dobře zvolena, všechny proteiny, u nichž byla stanovena exprese, jsou popsány v literární rešerši. Jednotlivé oddíly na sebe logicky navazují a práce působí čtivým celistvým dojmem. Výsledky byly statisticky zpracovány, kompletně shrnuty do sedmi grafů a adekvátně diskutovány. Jediné výtky, které bych měl, jsou spíše kosmetického charakteru. Autorka mohla v textu definovat některé použité termíny jako je například adrenergní systém, ischemicko-reperfúzní poškození, ischemický preconditioning). V práci není uveden věk samců použitých v experimentech. Obrázek 4 má nízké rozlišení a popisky téměř nelze přečíst. Některé části metodiky, ve kterých autorka obecně definuje použité metody, bych umístil spíše do literární rešerše.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

Jak byli potkani staří? Mohl by věk částečně ovlivnit výsledky experimentů? Byl někdy uveden vliv věku, případně pohlaví na míru exprese?

Mohla by autorka jasně definovat akutní a chronickou chladovou adaptaci? Jsou od sebe vymezeny jasnou časovou hranicí?

U některých obecných informací jsou uvedeny zdroje z roku 1972 (Kerr et al., 1972) či 2008 (Eckhart et al., 2008), které by mohly být nahrazeny novějšími citacemi, pokud byly zjištěny nové poznatky. Například: „V živočišných druzích bylo zatím identifikováno 18 různých kaspáz (Eckhart et al., 2008).” Od té doby uplynulo již devět let. Nebyly identifikovány další kaspázy?

Byly/budou výsledky této práce odeslány do nějakého časopisu?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE** (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 30.08.2017

Podpis oponenta: