

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Mgr. Branislav Krajčovič**

Název práce: Protective effect of pro-cognitive training during adolescence on neuronal coordination deficit in a pharmacological model of schizophrenia

Jméno a příjmení oponenta (včetně titulů): doc. RNDr. Zdeňka Bendová, Ph.D.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označit křížkem **jednu** z možností - pomocí dojkliknutí levým tlačítkem myši na šedivě podbarvené pole a výběrem hodnoty "zaškrtnuto")

1. Rozsah práce a její členění

A	přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí	<input checked="" type="checkbox"/>
B	nevyrovnané, členění nelogické nebo rozsah některých částí nekoresponduje s jejich významem	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivé, rozsah některých částí nedostačující	<input type="checkbox"/>
N	nedostatečné	<input type="checkbox"/>

2. Odborná správnost

A	výborná, bez závažnějších připomínek	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (např. nejasnost výkladu, chyby v terminologii, nedokonalý popis metod nebo výsledků)	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů

A	adekvátní, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce	<input checked="" type="checkbox"/>
B	uspokojivé, s občasnými neobratnostmi (zejm. v umístění odkazů) nebo s celkově nižším počtem citací	<input type="checkbox"/>
C	s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat)	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, velmi málo citací, eventuálně rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) nebo používání neadekvátních citací	<input type="checkbox"/>

4. Jazyk práce

A	výborný, práce napsaná čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických nebo pravopisných chyb	<input checked="" type="checkbox"/>
B	velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby	<input type="checkbox"/>
C	uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

5. Formální a grafická úroveň práce

A	výborná, bez překlepů a chyb ve formátování	<input type="checkbox"/>
B	velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky, apod.	<input checked="" type="checkbox"/>
C	uspokojivá, s ojedinělými většími nedostatky (např. vynechání stránky, uvádění obrázků grafů nebo tabulek bez odkazů v textu) nebo s čtenějšími drobnými chybami	<input type="checkbox"/>
N	nevyhovující, s četnými hrubými chybami	<input type="checkbox"/>

Práce je velmi čtivá. Úvodní část je velmi obsáhlá a mohla by s přehledem konkurovat leckteré disertační práci. Plynulost textu ruší pouze velké množství závorek, které většinou nahrazují větu vloženou a jsou nadbytečné. Občas se vyskytují drobné chyby, jako citace s větším fontem nebo chybějící mezerník či tečka. V části "Materials and methods" mohly být první dvě kapitoly spojené do jedné, neboť se obě týkají experimentálního uspořádání a informace se v nich částečně překrývají. Typ statistické analýzy a způsob analýzy behaviorálních dat by měl být součástí metodické části, a nikoliv až výsledkové. Obrázek 14 ve výsledkové části je uspořádán poměrně nestandardně. Volila bych jeho členění na A,B,C nebo tři samostatné obrázky se samostatnou legendou. V souhrnu lze říct, že experimentální část diplomové práce je slabší, zejména z hlediska formálního uspořádání dat. Těžiště práce je jednoznačně v jeho úvodní části, která vysoce převyšuje běžný standard diplomových prací a svědčí o výjimečném vhledu autora do problematiky.

B. Obhajoba - dotazy k obhajobě

- 1) Jak se definuje období adolescence u potkanů?
- 2) Proč nebyl zahrnut do výsledkové části obrázek exprese IEG po injekci MK-801? Pokud je důvodem nízká kvalita obrázků, jak je naznačeno v závěru diskuse, ráda bych věděla, jak byla získána data pro obrázek 16 a 18.
- 3) V diskusi se zmiňujete o tom, že MK-801 může snížit „sensory gating“. Nemůže tento fakt ovlivnit i senzorickou transdukcí elektrického šoku a jeho zpracování do averzivního vjemu a ovlivnit tak výsledné chování nezávisle na hipokampu?
- 4) V úvodu se velmi krátce zmiňujete o možné deregulaci homeostatické plasticity a srovnáváte jí s Hebbovou plasticitou. Můžete toto téma trochu rozvést? Nejsou všechny neurodegenerativní či neurovývojové poruchy způsobené právě deregulací homeostatických neuronálních procesů? Co to vlastně znamená? A co to znamená pro organizaci experimentů s animálními modely psychiatrických poruch?

Stanovisko k opravě chyb v práci

– opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** podmínkou přijetí práce (nehodící se škrtněte)

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE** (nehodící se škrtněte)

Navrhovaná celková klasifikace (ve standardní stupnici 1 až 4): **1**

Datum vypracování posudku: 2.9.2017

Podpis oponenta: