

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k rigorózní práci Mgr. Gabriela Klimenty

na téma „Hmotněprávní a procesní prostředky obrany proti zneužití zajišťovací směnky“

Rozsah práce: 116 stran

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / Nadstandardně aktuální / **Dostatečně aktuální** / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových a rigorózních prací na PF UK):  
Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: **Vyšší** / Standardní / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinálního zpracování, aplikovatelné judikatury): Vyšší / **Standardní** / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:... / Zvolena nevhodně (odůvodnění: ....)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: .... / Ne (odůvodnění: ....)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Autor využil vskutku velkého množství pramenů (literatury i judikatury).

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: Ano (*druh, počet*) / **Ne**

*Je pravdou, že porovnání zahraničních přístupů k patologickému chování ohledně směnky by bylo pro kvalitu práce nesporným přínosem. Zároveň nutno akceptovat, že již v rovině českého práva musel autor prokázat mimořádnou schopnost analýzy právní otázek a problémů. Navíc kvalitativně srovnatelné uchopení problematiky v kontextu jiného (a nikoliv slovenského) právního řádu by si vynucovalo úsilí zdaleka přesahující požadavky na rigorózní práci.*

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: Ano / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

#### 4. Případné další vyjádření k práci:

Předložená práce patří mezi těch nemnoho děl, s nimiž se s kolegy setkáváme a které bychom bez dalšího doporučili právním nakladatelství k publikaci. Tu ostatně autorovi doporučuji. Výsledný text je zralým plodem autorovy systematické práce, kterou jsem mohl zaregistrovat již při seminářích z obchodního práva a sledovat již při zpracování obdobného tématu ve formátu diplomové práce.

#### 5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Určité pochybnosti mám ohledně autorem zvažované aplikovatelnosti § 1897 odst. 2 obč. zák. (úprava smlouvy na řad) na směnku. Ze prvé se nabízí otázka, zda bude s ohledem na zvláštní směnečnou úpravu možné toto obecné ustanovení aplikovat. A za druhé je minimálně sporné, do jaké míry lze určovat v mimosměnečné smlouvě práva osoby, která nabyde práv ze směnky standardním směnečněprávním způsobem.

Rozhodně však kvituji samotnou úvahu. Nová rekodifikace vyzývá k tomu, abychom na základě nových ustanovení zvažovali přehodnocení „starých pravd“ a posuzovali, jaké nové možnosti zákoník dává subjektům práva. Domnívám se však, že by si předestřená úvaha zasloužila autorovo kritické rozebrání v rámci obhajoby – jaká rizika či protiargumenty jsou s takovou aplikací spjata a zda a jak se s nimi lze vypořádat.

#### 6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Lze konstatovat, že autor v práci plně vyčerpal zvolené téma, kvalitně analyzoval sporné otázky a prokázal mimořádnou schopnost samostatné tvůrčí činnosti. Je mi proto ctí práci doporučit k obhajobě.

V Praze dne 9. 8. 2017



JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
konzultant rigorózní práce