

## P o s u d e k

### na rigorózní práci Mgr. Gabriela K l i m e n t a Hmotně právní a procesní prostředky obrany proti zneužití zajišťovací směnky

#### I.

Posuzovaná práce se věnuje jedné, v současné době však nejvíce využívané a třeba dodat i zneužívané, funkci směnky, která není v zákoně směnečném a šekovém vůbec zakotvena. Jedná se o zajišťovací funkci, kterou využívají zejména nečestní věřitelé spoléhající na skutečnost, že dlužníci neznají úskalí tohoto institutu, budou ve svých právech zkráceni. Z tohoto důvodu zvolil rigorózní za cíl své práce poskytnout přehled hmotně právních i procesních prostředků obrany směnečného dlužníka, a to s ohledem na konkrétní způsob zneužití zajišťovací směnky. Hned v úvodu mohu konstatovat, že svůj cíl splnil a posuzovanou rigorózní práci považuji za zdařilou.

#### II.

Rigorózní práci rozvrhl do sedmi kapitol vnitřně členěných, postupoval od obecného ke zvláštnímu. Nejprve pojednal o zajišťovací směnce a jejím využití, pokračoval ve způsobech zneužití zajišťovací směnky, aby pak v následujících kapitolách podal výklad obrany dlužníka v nalézacím řízení, ve vykonávacím řízení a v insolvenčním řízení. Poslední sedmou kapitolu věnoval obraně dlužníka v řízení o umoření směnky.

**O b s a h o v ý m** rozvržením práce do uvedených kapitol pokryl autor zvolené téma v plném rozsahu. Přestože považuji posuzovanou práci za velmi dobře zpracovanou, přesto mám k ní některé připomínky.

Tak např. na **str. 8** - nedomnívám se, že směnkou pro soluto nedochází ke kumulativní novaci, na **str. 27** - směnka není abstraktním a nesporným závazkem, je cenným papírem, ale zakládá.....Nejsem si jista, zda příklad na **str. 43** je možno považovat za ideální, a to s ohledem na dvě uvedené peněžní částky, mohu se však mýlit. Na **str. 45** - mám za to, že ust. § 1897 obč. zák. nebude přicházet vůbec v úvahu ve vztahu ke směnkám. Rovněž mám odlišný názor od autora ke **str. 50** - ohledně osob podepisujících se na směnku, podobně tak i **ke str. 51** - jak je možné uvést na směnku jen název organizační složky, která nemá právní subjektivitu?

V některých případech, kdy cituje názor jiných autorů, postrádám však absenci jeho j vlastního názoru.

I přes tyto drobné připomínky, které nikterak nesnižují velmi dobrou obsahovou úroveň posuzované práce, je třeba i ocenit práci s odbornou literaturou a uvedení judikátů. Poznámek pod čarou jsou téměř čtyři stovky.

#### III.

**F o r m á l n í** stránka práce má nadprůměrnou úroveň, protože v ní v podstatě neexistují žádné chyby, snad jen v textu slovo autor pasné velkým písmenem považuji za zbytečné, i když lze pochopit, že mluví o sobě.

#### IV.

Závěrem mohu tedy konstatovat, že posuzovaná práce je prací zdařilou, neboť je napsána s přehledem o věci, autor se v problematice, a to jak hmotně právní, tak i procesně právní víc jak dobře pohybuje.

Zřejmě budeme zajedno, a to jak autor, tak i oponent v konstatování, vyhnout se podpisu na zajišťovacích směnkách.

Posuzovaná práce splňuje všechny požadavky, kladné na práce rigorózní. Po úspěšné obhajobě nic nebrání tomu, aby rigorózantovi mohlo být navrženo získání titulu JUDr.

#### V.

Pro ústní obhajobu doporučuji

1. za jak frekventované považuje rigorózant umořování směnek?
2. na str. 37 uvádí autor možnost vystavit zajišťovací směnku neplatnou. Nešlo by o naplnění zásady *lus ex iniuria non oritur*?
3. Mohl by rigorózant zaujmout názor k latinskému úsloví – *Lata culpa dolo aequiparatur* – což znamená, že hrubá nedbalost se rovná zlému úmyslu, proč je tedy zákon směnečný a šekový staví vedle sebe a dokonce řada autorů je i odlišně popisuje

Praha červen 2017

Zahradníčková  
oponent