

**HODNOCENÍ Závěrečné M A G I S T E R S K É práce**  
Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

**Oponent:**

**PaedDr. Eva Marádová, CSc.**

**Autor/ka magisterské práce**

**Bc. Zdenka Nyklíčková**

**Název magisterské práce**

**Styly učení a jejich efektivita u žáků s SPU**

<b>Indikátory kvality MAGISTERSKÉ práce</b>	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte <i>x</i> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		<b>x</b>		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		<b>x</b>		

**B Analýza dosavadního řešení problému:**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		<b>x</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text jevhodně členěn a logicky vystavěn.		<b>x</b>		

**C Výzkumná část, pokud je obsažena:**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.		<b>x</b>		
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		<b>x</b>		
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.			<b>x</b>	

**D Analytická část:**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			<b>x</b>	
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).			<b>x</b>	
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.			<b>x</b>	

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)			x	
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

**F Prezentace - formální úroveň práce:**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x			
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

**CELKOVÉ HODNOCENÍ magisterské práce, návrh klasifikace:****Komentář hodnotitele :**

*Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.*

Diplomová práce se zabývá učebními styly u žáků se specifickými poruchami učení a jejich vlivem na učení žáků. V teoretické části autorka na podkladě dostupných zdrojů přehledně shrnula poznatky týkající se poruch učení a využívání učebních stylů v procesu učení. Část praktická představuje výzkumné šetření směřované na zjištění učebního stylu u žáků se SPU. Zvolená metodologie (zejm. některé položky dotazníku) se jeví jako problematická vzhledem k záměru zjistit, zda žáci s SPU umí efektivně využívat svůj učební styl. Prezentace výsledků je neúplná. Prokazatelnost výstupu šetření snižuje především fakt, že autorka neuvádí absolutní počty respondentů či odpovědí, ale jen vyjádření v %. Není zřejmé, z jakého celku je výpočet proveden (grafy s. 14, 15, údaje na s. 54, 55, 59, 60, tabulka 1). Interpretace výsledků vzhledem ke kladným otázkám je poněkud zavádějící: např. je optimální styl stylem převažujícím? Počet žáků se SPU je pro kvantitativní výzkumné šetření velmi nízký, otázkou tedy zůstává, zde je možné zjištěné výsledky zobecnit.

**Otázky k obhajobě MAGISTERSKÉ práce:**

1. Vyjádřete se k možnostem zjišťovat efektivitu učení žáků. 2. Jakými způsoby mohou učitelé na běžné ZŠ pracovat s individuálně zjištěným učebním stylem žáků? 3. Objasněte nesrovnalosti ve vyhodnocení výzkumného šetření - jsou žáci ZŠ (vč. žáků s SPU) schopni posoudit, zda je jejich učení efektivní? 4. Jakým způsobem byl vysvětlen žákům pojem učební styl? Objasněte nesrovnalosti ve výsledcích a jejich interpretaci (s. 54, 55, 59, 60). Ve shrnutí na 68 (o kolik žáků se tedy jedná). 5. Jaké konkrétní informace o skupině žáků se SPU jste zjistila. Do jaké míry je relevantní výpověď o vlastním učebním stylu od žáků staršího školního věku?

Dne:

29.8.2017

Podpis: