

## HODNOCENÍ Závěrečné b a k a l á ř s k é práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

**Vedoucí práce:**

**PhDr. Lea Květoňová, Ph.D.**

**Autor/ka bakalářské práce**

**Lucie Bažoutová**

**Název bakalářské práce**

**Raná intervence - vývoj přístupu a metod v letech 2000 - 2015**

<b>Indikátory kvality práce</b>	<i>Koef. 1</i>	<i>koef. 2</i>	<i>koef. 3</i>	<i>Koef. 4</i>
Označte <b>x</b> , zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

**A Klíčové znaky: úvodní část**

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.		<b>x</b>		
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.		<b>x</b>		

**B Analýza dosavadního řešení problému:**

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.		<b>x</b>		
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.		<b>x</b>		

**C Výzkumná část, pokud je obsažena:**

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				

**D Analytická část:**

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		<b>x</b>		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		<b>x</b>		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		<b>x</b>		

**E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:**

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.	x			
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

**F Prezentace - formální úroveň práce:**

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.	x	x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.	x			

<b>CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:</b>	<i>Klepněte sem, vyberte známku.</i>
---	--------------------------------------

**Komentář hodnotitele :**

*Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.*

Autorka si klade za cíl vyhodnotit kvalitativní i kvantitativní změny v systému rané péče v období let 2000- 2015. Práce je popisná a z pohledu odborného jazyka ne příliš zdařilá. Hlavní cíl není pregnantně formulován. Při konzultacích bylo doporučeno zaznamenat především legislativní změny. Vcelku dobře se autorka vypořádala v teoretickým vymezením vybraných terapeutických konceptů. Praktická část pak navazuje a aktualizuje text diplomové práce z roku 2000, která podala přehled odborných pracovišť poskytující ranou péči na území Prahy a Středočeského kraje. Autorka seznam těchto pracovišť aktualizuje.

**Otázky k obhajobě bakalářské práce:**

Uveďte, jak jste posupovala při aktualizaci pracovišť pro ranou péči. Proč do seznamu nebyla zahrnuta nová pracoviště např. Mateřská škola Národní se zaměřením na ranou péči

Dne:

Podpis:

Praze 4.9. 2017