

HODNOCENÍ Závěrečné bakalářské práce

Posudek OPONENTA nebo VEDOUCÍHO

Oponent:

PhDr. Eva Mrkosová, CSc

Autor/ka bakalářské práce

Lucie Bažoutová

Název bakalářské práce

Raná intervence-vývoj přístupu a metod rané péče v letech 2000-2015

Indikátory kvality práce	Koef. 1	koef. 2	koef. 3	Koef. 4
Označte x, zda a v jaké míře předložená práce obsahuje následující znaky A-F:	Obsahuje	Spíše obsahuje	Spíše Ne-obsahuje	Ne-obsahuje

A Klíčové znaky: úvodní část

A1	Zřetelné vymezení vztahu tématu k oboru speciální pedagogika resp. příbuzných oborů.	x			
A2	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle/cílů práce. Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co chce autor zjistit.	x			

B Analýza dosavadního řešení problému:

B1	Konkrétní příklady teoretických i praktických přístupů našich a zahraničních autorů. Obsahuje přehled názorů vztahujících se k tématu na základě odborné literatury. Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetových.	x			
B2	Je zřetelné, kde jde o autorský text, a kde o analýzu odborné literatury (nejedná se o souhrn mechanických výpisků z literatury). Text je vhodně členěn a logicky vystavěn.	x			

C Výzkumná část, pokud je obsažena:

C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.				
C2	Stanovení výzkumného problému a výzk. otázek. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).				
C3	Použité výzkumné metody a nástroje jsou uvedené a zdůvodněné. Způsob a obsah interpretace dat či údajů umožňuje zpracování závěrů.				

D Analytická část:

D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.		x		
D2	Zjištěné výsledky jsou interpretovány (nejde např. jen komentované vyjádření číselných či slovních údajů).		x		
D3	Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		x		

E Závěry a zhodnocení přínosu práce pro obor:

E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo cíle stanoveného v práci. (Není redukováno na výsledky a interpretaci výzkumu, přijetí či odmítnutí hypotéz.)		x		
E2	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast speciální pedagogiky resp. příbuzných oborů.		x		
E3	Přínos pro obor je formulován.		x		

F Prezentace - formální úroveň práce:

F1	Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl. resumé, klíčová slova, obsah aj), grafická a typografická úroveň práce.		x		
F2	Bibliografie uvedena dle platné normy.		x		

CELKOVÉ HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ práce, návrh klasifikace:	<i>Klepněte sem, vyberte známku.</i>
---	--------------------------------------

Komentář hodnotitele :

Celkový dojem, silné stránky, slabé stránky, originalita myšlenek apod. Vedoucí práce může vyjádřit, zda autor pracoval samostatně, práci si náležitě organizoval, byl kreativní apod.

V předložené bakalářské práci autorka prokázala dobrou orientaci v relevantní domácí odborné literatuře i schopnost práce s prameny. Praktická část přináší aktuální výčet informací o vybraných střediscích rané péče v Praze. Není zřejmé, zda se jedná o výčet jejich aktivit na základě prostudovaných pramenů (viz seznam literatury) nebo i o výsledky vlastních aktivních kontaktů autorky a uvedenými organizacemi. Postrádám srovnání aktuálního stavu s informacemi uvedenými v publikaci doc. Květoňové z r. 2004, které je uvedeno jako cíl práce (viz s. 8). Další připomínky: chybí aktuální legislativa z oblasti sociální i školství (změny zákona 108/2006, vyhl. 505/2006, na s. 57 novela zákona která?), seznam literatury není řazen abecedně, statistická ročenka citovaná na s. 61 není v seznamu, četné hrubé gramatické chyby (s. 7, 8, 14 atd s. 57 změny souviseli, zařízení museli!).

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

Pohovořte konkrétně o naplnění cíle práce s doložením srovnání změn s publikací doc. Květoňové

Dne:

28.7.2017

Podpis: