



# MASARYKOVA UNIVERZITA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA FINANČNÍHO PRÁVA A NÁRODNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ

## Posudek oponenta disertační práce

**Jméno uchazeče:** JUDr. TOMÁŠ SEJKORA

**Název práce:** Finančněprávní nástroje boje proti únikům na dani z přidané hodnoty v prostoru Evropské unie

**Vysoká škola:** UNIVERZITA KARLOVA, Právnická fakulta

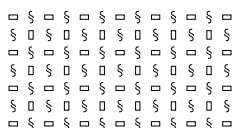
**Oponent:** JUDr. Dana Šramková, Ph.D., MBA  
(Masarykova univerzita, Právnická fakulta)

### I. Výsledky práce

Předložený text obsahově odpovídá zvolenému tématu. Domnívám se, že práce pro daný účel dostatečně naplnila stanovený cíl a vykazuje potenciál přínosu pro daný obor. Problematika boje proti daňovým únikům je totiž stále živým tématem. V oblasti DPH kvituji, že student nezůstal na úrovni národní, ale vzal v potaz rovněž úroveň unijní. Autor správně svou pozornost neroztříštil mezi všechny unijní státy, ale v rámci nezbytného zahraničního pohledu zvolil optiku úpravy unijní s doplněním o nastínění situace v několika členských státech - v opačném případě by totiž v úvodu avizovaná snaha o komplexní analýzu vyzněla spíše nerealisticky.

### II. Aktuálnost zpracovávaného tématu

Autor si pro svou disertační práci vybral téma poměrně široké a svými přesahy poměrně náročné na zpracování a systematické uchopení. Téma považuji za vhodné, a to z několika důvodů. Předně skýtá dostatek možností pro teoretický i praktický náhled na zkoumanou problematiku, což je u tohoto typu kvalifikační práce potřebné. Autor se dále, jak již bylo naznačeno, zabývá problematikou, kterou lze s ohledem na celkové pojetí považovat za aktuální, čehož si je sám vědom (viz úvod práce).



### III.

#### Struktura práce a zvolené metody zpracování

Práce je členěna přehledně a systematicky. Určité drobné výhrady lze mít k pojmenování některých částí práce – např. podkapitoly 2.5.1, nicméně zde jde spíše o věc názoru autora. V rámci hodnocení struktury práce však lze mít ještě jednu formální výhradu, a to k členění textu na subkapitoly x.1, aniž by následovala subkapitola x.2. Domnívám se, že takovéto zdůrazňování „A“ bez řčení „B“ není příliš vhodné. Přestože chápu autorův záměr, domnívám se, že v tomto ohledu bylo ve všech třech případech možné jiné řešení. Z pohledu komplexního zpracování se však jedná o výhradu skutečně marginální.

Se zpracováním zaměřeným na vybrané výzkumné otázky (viz str. 12) lze souhlasit. Osobně bych zde ještě doplnila základní (pracovní) hypotézu, což však opět není výtka, ale spíše námět k zamyšlení. Rovněž oceňuji, že autor rozlišuje mezi cílem práce a metodami vedoucími k jeho dosažení, byť metodologie mohla být poněkud propracovanější.

### IV.

#### Připomínky k textu

Při hodnocení věcné stránky práce je zřejmé, že si autor zvolil pro zpracování oblast, která je mu více než blízká. Vítám, že se autor rozhodl pro (s ohledem na rozsah co nejvíce) detailní a zároveň systematické zpracování dané materie, což vyžadovalo velmi pečlivý přístup a snad i drobnou míru masochismu nutnou pro zvládnutí celkové koncepce práce.

Kvituji, že si student všímá nejen daného právního rámce, ale začíná od základních pojmů, které představuje nejen z pohledu různých autorů, ale snaží se o doplnění alespoň dílčích závěrů. Právě absence zařazení dílčích sumarizací za (alespoň vybrané) nosné části textu u prací podobného rozsahu někdy čtenáři chybí.

Při zpracování konkrétních částí podle mne autor poměrně precizně pracuje s dostupnými prameny a snaží se o jejich korektní citace.

V rámci obsahového hodnocení je třeba se vždy vypořádat i se stránkou věcnou, resp. s názory a hodnoceními. Zde je přínosem práce, že autor dává již průběžně v práci tušit, jaké jsou závěry a jeho názory. Přestože ve všech bodech nemusím s autorem souhlasit, považuji jeho výsledky a závěry za v zásadě obhajitelné a akceptovatelné. Za bližší vysvětlení by nicméně (i přes následující doplnění) stál např. autorův názor ze str. 47 „Domnívám se, že efektivní legislativní opatření spočívající ve stanovení obecného pravidla pro potírání vyhýbání se daňové povinnosti by mělo být obecné a aby plnilo svou funkci, mělo by zakládat určitou nejistotu daňových subjektů.“

#### Oceňuji snahu autora v závěru zodpovědět všechny výzkumné otázky.

Celkově lze tedy shrnout, že autor si zvolil ke zpracování nelehké téma, poměrně široké a náročné na zvládnutí po koncepční stránce. Přes drobné výhrady pak student předložil spis, který lze považovat za solidní základ pro ústní obhajobu, jelikož dle mého soudu text nevykazuje věcné či odborné chyby, které by mu bylo nutné v posudku dále zvláště vytýkat.

□ § □ § □ § □ § □ § □ § □  
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §  
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □  
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §  
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □  
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §

## V. Jazyková a grafická úroveň

Disertační práce je zpracována na odpovídající jazykové úrovni. Autor v zásadě respektuje odbornou terminologii (českou i anglickou) a v posuzovaném spisu prokázal schopnost sestavení uceleného odborného textu. Práce je i přes poměrně náročné a na první pohled „suché“ téma relativně čtivá.

Místy autor přes veškeré úsilí neudržel jednotnou koncepci osoby (pokud už užívá 1. osobu, pak většinou v nejen v jednotném čísle, ale někdy bez důvodu zabloudí i k 1. osobě čísla množného). Přestože stylisticky je práce na požadované úrovni, místy si autor poněkud „ulevil“ (např. str. 36).

Spis je celkově přehledný a úpravný, doplněný o autorova schémata.

## VI. Otázky k obhajobě

Bude-li k tomu v rámci ústní rozpravy nad prací dán prostor, nechť se autor blíže vyjádří k připomínkám v posudku uvedeným a následně se blíže zaměří (resp. shrne své názory) na tyto problémové okruhy:

- Význam VIES (viz str. 82).
- Pokud by autor byl sám nadán normotvornou pravomocí, jaké změny či úpravy v rámci tuzemské úpravy DPH by navrhl?

## VII. Formulace závěrů

Autor ve své disertační práci **prokázal** schopnost samostatné tvůrčí práce v daném oboru.

Práce **splňuje** požadavky standardně kladené na disertační práce v daném oboru.

Z výše uvedených důvodů práci **doporučuji** k obhajobě před příslušnou zkušební komisí.

V Brně dne 1. srpna 2017

.....  
Podpis oponenta

□ § □ § □ § □ § □ § □ § □  
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §  
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □  
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §  
□ § □ § □ § □ § □ § □ § □  
§ □ § □ § □ § □ § □ § □ §