

Oponentský posudek disertační práce

JUDr. Tomáše Sejkory

na téma: **Finančněprávní nástroje boje proti únikům na dani z přidané hodnoty**

v prostoru Evropské unie,

předkládané k obhajobě na Právnické fakultě Univerzity Karlovy

Autor si za téma své disertační práce vybral problematiku z oboru finančního práva, podoborů daňového práva, konkrétně pak z jeho oblasti daně z přidané hodnoty a boje proti únikům na této dani v zemích Evropské unie.

Téma jako takové je tedy zaměřeno na velmi aktuální otázky, které jsou předmětem mnoha odborných disputací a které řeší také daňová správa. Z pohledu vědeckosti disertační práce je téma taktéž vhodné, neboť se autor na pozitivněprávní instituty dívá optikou teoretických (ale v pozitivním právu také vyjádřených) zásad daňového procesu a v širším rozsahu též některých obecných právních zásad. Z těchto důvodů považuji téma za vhodně zvolené a poskytující autorovi dostatečný prostor pro jeho autentickou realizaci.

Autor vytvořila vcelku rozsáhlou práci, která má celkem 203 stran vlastního textu. Systematika práce je následující: 1) Úvod; 2) Daňový únik jako právní pojem; 3) Klasifikace daňových úniků; 4) Zásady dobré správy; 5) Nástroje potírání daňových úniků práva Evropské unie; 5) Závěr. Hlavní kapitoly se pak dále hojně vnitřně člení.

Práce je doplněna o prohlášení, poděkování, seznam zkratk, seznam použité literatury a dalších pramenů, devět příloh, shrnutím, anotací a klíčovými slovy vždy v českém a anglickém jazyce.

Vnitřní systematiku práce považuji za vhodně zvolenou. Autor správně nejprve vymezuje obecné pojmy ve vztahu k pojmu „daňový únik“, následně až přistupuje ke zkoumání vlastních postupů, jež se proti daňovým únikům v oblasti DPH užívají. Za vhodně koncipovaný považuji úvod, kde si autor vymezuje jak cíle práce, tak výzkumné metody, doplňuje i přehled aktuálního stavu poznání v rámci této problematiky. před sebe staví badatelské otázky, tak závěr práce, ve kterém vhodně shrnuje své finální závěry. Taktéž v závěru autor vhodně shrnuje jak jednotlivé dosažené poznatky, tak následně formuluje své finální myšlenkové závěry.

Z hlediska obsahu pozitivně hodnotím komplexnost, s jakou se autor věnuje zkoumané problematice, když postupně prochází všechny jednotlivé instituty, které české pozitivní právo v této problematice upravuje. Vysoce je pak nutno hodnotit také provedené analýzy relevantní unijní legislativy a zejména pak rozhodovací praxe SDEU. Zajímavá je také část práce, ve které se autor věnuje problematice zneužití práva v právu daňovém.

Z hlediska formálního zpracování hodnotím práci jako velmi pečlivě zpracovanou. Jazyková a stylistická vyjádření odpovídají charakteru disertační práce, v práci jsem nenašel podstatnější pravopisné nedostatky ani překlepy.

Také forma citací odpovídá obecně kladeným požadavkům. Musím vyzdvihnout opravdu velký počet odborných zahraničních prací, jichž autor při zpracování své práce použil. Prostudoval jsem také Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 5.6.2017, který ale má 9.559 stran textu, tedy nemohl jsem provést jeho podrobnou analýzu, na základě náhodného výběru však nepochybuji o autentičnosti této disertační práce.

Níže uvádím některé otázky, které by mohly sloužit jako náměty k diskusi při obhajobě této disertační práce:

- Může autor blíže pojednat o „legitimitě“ a „legálnosti“ metod, jimiž daňový subjekt snižuje svou výslednou daňovou povinnost? (Vztahuje se k celé kapitole č. 2.)
- Jak hodnotí autor námitky odpůrců nástrojů, které byly zavedeny s cílem boje proti daňovým únikům na DPH do českého právního řádu? Nedochozí k nadměrnému zatěžování daňových subjektů a k přenášení administrativních povinností, které by měly plnit správci daně na daňové subjekty?

Celkově pak mohu uzavřít, že předkládanou dizertační **práci hodnotím jako vhodnou k obhajobě**. V rámci této obhajoby pak bude prostor pro diskusi nejen o výše uvedených otázkách.

V Praze dne 10. srpna 2017

doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
Právnická fakulta Univerzity Karlovy