

**Oponent** .....

Posudek oponenta: **Oponentský posudek k diplomové práci**

**Název práce: Vývoj čtenářských dovedností a obtíže v analyticko-syntetické metodě čtení**

**Autorka: Simona Rounová**

**Vedoucí DP: PaedDr. et. PhDr. Anna Kucharská, Ph.D.**

**Oponent: PhDr. Zdeňka Michalová, Ph.D.**

Předložená práce je rozdělena na část teoretickou a experimentální, je tvořena sedmi kapitolami včetně Závěru, Seznamem použité literatury ( při vlastní četbě práce je zřejmé, že většina uváděných pramenů byla použita zřejmě ve fázi deskripce a klasifikace dostupných poznatků o zpracovávané problematice u nás a částečně v zahraničí a v následné fázi kategorizace. Následují Přílohy, které vhodně dokumentují vlastní práci diplomantky. Z formálního pohledu je nelogické, že Teoretická část je označena číslem 2 a její podkapitoly začínají číslem 3 – vypadá to, jakoby Teoretická část byla vlastní kapitolou, u praktické části je pak číslování adekvátní.

V Úvodu práce (s. 7) bych předpokládala stanovení jejího cíle, který autorka zapomněla postihnout.

V Teoretické části postrádám snahu o vyjádření vlastního názoru a komparaci prostudovaných zdrojů. Práce je jinak napsána odborným jazykem, s použitím správné terminologie - je vidět, že autorka se nechala zaangažovat do dané problematiky. Jednotlivé subkapitoly i v rovině Praktické části práce mají odpovídající členění, autorka postupuje od celkového popisu dané problematiky k analýze dílčích dat získaných ze svého šetření. Za méně zdařilou považuji Diskusi (s. 65 – 70) kde se studentka spíše zaměřila na konstatování zjištěných skutečností, které nedává do žádného kontextu jak teoretického, tak vlastního názorového, což je škoda.

**Závěr:**

**U obhajoby doporučuji především seznámit s výsledky získanými v průzkumu práce.** dne .....

.....  
podpis oponenta

**Závěr:**

**Práce odpovídá kritériím kladeným na diplomovou práci. Přes výhrady výše uvedené považuji práci za poměrně zdařilou, je psána se zaujetím pro dané téma, autorka svá zjištění reálně komentuje a nijak je nepřeceňuje a nezveličuje. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako velmi dobrou.**

V Praze, dne 8.5.2007

PhDr. Zdeňka Michalová, Ph.D.