

## POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

**Vedoucí práce:** PaedDr. Jan Hruša, CSc.

**Autor práce:** Bc. Filip Hruša

Bakalářská práce studenta Filipa Hruši s názvem „Technika a metodika sjezdového lyžování s jednostrannou nadkolenní amputací na dvou lyžích“ je zpracována na 43 stranách. Součástí textové části je 35 obrázků. Bylo použito celkem 23 citačních zdrojů, převážně českých knižních a internetových, a dále 3 zahraniční časopisecké.

Předložená bakalářská práce je empiricko teoretického charakteru, čemuž odpovídá i struktura práce. Je přehledně rozčleněna do 7 kapitol a její rozsah splňuje požadavky na bakalářskou práci.

Citace literatury je podle platné normy ISO s drobnými nedostatky, výraznější výhrady mám k citaci internetových zdrojů. V textu jsou uvedeny nepřesné citace (str. 3,5, 37 a 39).

V celém textu jsou chybně uvedeny přímé citace (např. str. 6, 7), kde chybí uvedení stránek, ze kterých bylo citováno. V textu u obrázků jsou uvedeny některé zdroje, které chybí v seznamu použité literatury. Dále v tomto seznamu chybí publikace uvedená v textu – Štumbauer a Vobr (2005).

V práci se dále vyskytla celá řada formálních chyb (str. 7, 8, 11, 13, 14, 16, 17, 23, 26, 29, 36, 38) a hrubá chyba na str. 39.

Po obsahové stránce mám k práci následující připomínky. Kapitola 1 (Úvod) mohla být obsáhlejší. Kapitola 2 (Teoretická východiska) je zpracována sice přehledně, ale ne příliš rozsáhle a podrobně, jak by se od některých podkapitol očekávalo. Kapitoly zabývající se historií lyžování (2.1 a 2.2) jsou podle mého názoru nadbytečné a nevztahují se přímo k práci. Zmínka o historickém vývoji, a z toho patrně rozdílnosti využití lyžování pro zdravé osoby a osoby s handicapem, se mohla objevit právě v úvodní kapitole. Vybrané metodiky lyžování jsou zpracovány také stručně, vhodnější vzhledem k tématu práce by bylo detailnější rozpracování těch částí, které se zabývají lyžováním začátečníků. A dále mi zde chybí zdůvodnění, proč autor vybral právě tyto metodiky a také přehledné porovnání metodik mezi sebou, v čem se shodují a v čem se odlišují. Ačkoli autor v použité literatuře uvádí novější zdroj (Matošková a kol., 2016), v textu se věnuje výhradně publikaci starší (Pšotová, Příbramský a kol., 2006). Z toho pak také vychází některé odlišné termíny (snožný x smýkaný, kročný x paralelní). Pro přehlednost by bylo vhodnější u každé metodiky graficky zobrazit strukturu výuky, ze které by bylo patrné, v jaké části nacvičují jaké oblouky a průpravná cvičení. V práci se vyskytly některé terminologické nepřesnosti: teoretická metodická řada (abstrakt); Alberská (Schniederova) škola (str. 16); pohyb soupažným

odrazem holemi (str. 34); sjezd šikmo do roviny (str. 35); přímá jízda (str. 36); předozadní pohyb kolen (str. 36).

Cíl práce je jasně a stručně definovaný a autorovi se jej podařilo splnit. Úkoly práce mohly být podrobněji rozpracovány. V metodice práce jsou sice uvedeny použité metody (analýza dokumentů a pozorování), ale chybí zde citace metodologické literatury a tudíž charakteristika těchto metod. Charakteristika sledovaného souboru je chybně vložena až do kapitoly Výsledky. Dále se měl v metodice práce objevit popis zvolených kritických míst (klíčových bodů), na jejichž základě byla popsána technika jízdy. Tato klíčová místa by měla být u všech probandů naprosto stejná. Ve výsledcích je dle mého názoru nadbytečně uvedena a rozebrán pád u dvou probandů. Dále nesouhlasím s tvrzením na str. 28, že na obr. 18 dochází u probanda ke zdvihu těžiště těla a už vůbec ne, že by se posunulo těžiště vpřed. Naopak autor z analýzy techniky třech probandů dobře odhalil chyby, na které se pak v návrhu metodiky zaměřil. Diskuse mohla být více rozpracována, zejména mi zde chybí zaměření se na rozdíly mezi metodikou zdravých osob a navrhované metodiky pro osoby s amputací. V návrhu metodiky mi chybí cvičení na postavení lyží na hrany. V metodické řadě bych zařadila mezi oblouk ke svahu a paralelní oblouky ještě jeden izolovaný oblouk přes spádnicí. Závěr je přehledným zhodnocením výsledků práce.

Otázky k obhajobě:

1. K čemu vede předsunutí vnitřní lyže ve fázi zahájení oblouku a následně ve fázi vedení?
2. Proč jste zvolili k popisu techniky pokročilého lyžaře?
3. V navrhované metodice uvádíte brzdění pouze jednostranným přívratem, je dostatečně účinné? Není zde uvedeno zastavení, mohlo by být zařazeno brzdění vzpříčením lyží na stranu zdravé dolní končetiny?
4. Proč v oblouku ke svahu doporučujete při zahájení protirotační postavení trupu a předsunutí vnitřní lyže? Proč nestačí jen odlehčení vnitřní lyže při zahájení oblouku?
5. Uvádíte v metodice, že jste zařadil přívrat vyšší lyží, ale pouze zdravou dolní končetinou. Rozumím tomu dobře, že tento oblouk budete nacvičovat pouze na jednu stranu?

Předložená práce splňuje požadavky, které jsou na bakalářské práce kladeny, a proto ji připouštím k obhajobě.

V Praze, 24.8.2017

PhDr. Petra Matošková, Ph.D.

Oponentka bakalářské práce