

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Vladimír Hampl Datum: 6.9.2017
Autor: David Trokšiar	
Název práce: Ztráty mitochondrií a plastidů v evoluci eukaryot	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem práce bylo shrnout literaturu z poměrně širokého pole zabývajících se redukcemi až kompletními ztrátami mitochondrií a plastidů a pokusit se vyvodit zákonitosti nebo společné rysy, které tyto evoluční události provází.	
Struktura (členění) práce: Autor se v práci zabývá paralelně mitochondriemi a plastidy. Nejprve opravdu jen velice stručně popsal funkce obou organel, pak uvedl několik příkladů redukovaných mitochondrií a plastidů a zaměřoval se především na důvody, proč jsou v buňkách stále zachovány. Zvláště se věnoval reduktivní evoluci genomů a přenosu genů do jádra. Nakonec poměrně podrobně shrnul informace o doložených případech ztrát organel. V závěru nastiňuje další směry výzkumu, tj. organizmy, na které by bylo dobré si „posvětit“.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Formální úroveň je odpovídá standardu u bakalářských prací.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Brzy poté, co jsem téma zadal a David na něm začal pracovat, jsem si uvědomil, že mé zadání bylo velmi obtížné. Pokud by totiž David měl psát o ztrátách těchto organel, vyčerpал by literaturu velmi brzy, protože takové případy jsou dobře	

doloženy jen tři. Musel tedy téma pojmut šířeji a psát i o různých redukovaných formách. V takovém případě by bylo ovšem možné napsat tlustou knihu. Vše naštěstí dopadlo nad moje očekávání. David, samozřejmě po konzultacích se mnou, našel myslím velmi dobrou střední cestu a sepsal evolučně laděnou práci nezatíženo pro tento účel zbytečnými funkčními detaily, která splňuje zadání. Domnívám se, že se mu podařila zejména v závěru i poměrně kvalitní syntéza nashromážděných faktů. Moje zásahy od textu se omezovaly, jak jsem již předepsal, především na jeho strukturu, uspořádání kapitol a volbu témat, ne tolik na text samotný. Při konzultacích s Davidem, jsem nabyl dojmu, že obsáhlou literaturu čte opravdu poctivě a systematicky a snaží se ji detailně pochopit. Psaní šlo z počátku pomalu a text musel David potřeba docela dlouho pilovat. Naštěstí si na studium literatury i psaní nechal dostatek času, takže nás oba ušetřil závěrečnému stresu a mohl odevzdat dle mého soudu kvalitní práci.

Otázky a připomínky oponenta:

Jednoznačný návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka bude součástí zveřejněných informací)

X výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům, tučně nadepsané rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz odkaz: <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/2016-pravidla.pdf>, zejména části „Pojetí a rozsah“ a „Oponentské řízení“.
- **Posudek** se odevzdává (zasílá) ve formátu pdf v elektronické podobě **do 6. 9. 2017** na e-mail kulikova@natur.cuni.cz nebo mikes@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění ve studentském informačním systému), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) nejpozději v **den obhajoby 12. 9. 2017** osobně, anebo do téhož data na adresu: RNDr. Libor Mikeš, Katedra parazitologie PŘF UK, Viničná 7, 128 44 Praha 2