

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Tomáš Kříž

Název práce: Digitální komunikace Českého olympijského výboru během olympijských her

Cíl práce: analyzovat digitální komunikaci ČOV během OH v Riu 2016 a na základě těchto dat vytvořit doporučení pro realizaci digitální komunikace během období OH v Pchjongčchangu 2018.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

| | |
|--|----------------------|
| Stupeň splnění cíle práce | Velmi dobře |
| Samostatnost při zpracování tématu | Dobře |
| Logická stavba práce | Dobře |
| Práce s literaturou – citace, vlastní komentář | Dobře |
| Adekvátnost použitých metod | Dobře |
| Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta | Výborně |
| Úprava práce: text, grafy, tabulky | Dobře – nevyhovující |
| Stylistická úroveň, jazyk | Velmi dobře |

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

- Stupeň splnění cíle práce – Předložená bakalářská práce představuje v současnosti velmi aktuální a velice atraktivní téma v marketingové komunikaci. Samotné zpracování tématu, zejména pak praktické části, je kvalitní a student prokázal adekvátní orientaci v dané problematice. Také se zde projevuje osobní zapojení a zainteresovanost v dané oblasti. V tomto ohledu práce splňuje svůj cíl a její praktická využitelnost je nadstandardní. Nicméně tuto kvalitu práce snižují více či méně podstatné nedostatky, zejména pak formální zpracování, metodika i práce s odbornými zdroji. Práci sice doporučuji k obhajobě, ale díky těmto nedostatkům nemohu navrhnout příliš pozitivní hodnocení.
- Samostatnost při zpracování tématu – student pracoval velmi samostatně, což ve výsledku způsobilo nedostatky ve formálním zpracování textu a dalších důležitých hodnotících kritériích – viz níže dílčí hodnocení. V tomto ohledu měl být přístup studenta zodpovědnější.
- Logická stavba práce – struktura práce vykazuje určité nedostatky. Student používá u podkapitol celkem pět úrovní, což je příliš mnoho. Tyto úrovně navíc nejsou uvedeny v obsahu. Dalším nedostatkem je umístění návrhů (což je hlavní cíl práce a nejdůležitější přínos studenta) do kapitoly 5, která představuje analýzu.
- Práce s literaturou – Práce využívá celkem 32 zdrojů, z toho 9 zahraničních, čímž práce převyšuje požadavky, kladené na bakalářskou práci. Teoretická východiska obsahují především obecnou problematiku marketingové komunikace. Ve své druhé části pak správně student zaměřuje pozornost na digitální média, která jsou stěžejní pro praktickou část práce a splnění cíle práce. Samotná rešerše by však mohla být kvalitnější s využitím pestřejších, mnohdy i zahraničních zdrojů. Dále také občas chybějí odkazy na zdroje, zejména tam, kde je patrné, že se jedná o nějakou klasifikaci, či členění. Některé kapitoly tak jsou pouze odcitovány, jiné naproti tomu neodkazují na žádný zdroj. Obě tyto krajní varianty nejsou optimální pro akademickou závěrečnou práci v této teoreticky zaměřené části.

- e) Adekvátnost použitých metod – použité metody jsou sice vhodné a adekvátní vzhledem k cíli a zaměření práce, nicméně jejich popis, využití, postup a celkově výzkumná a vědecká práce s těmito metodami není příliš dobře zpracována. Akademická závěrečná práce vyžaduje pečlivější přístup v tomto ohledu.
- f) Hloubka tematické analýzy – Provedené analýzy i zpracované návrhy jsou kvalitní, podrobné a na úrovni bakalářské práce zcela odpovídající. Vzhledem k zaměření na online komunikaci hodnotím hloubku provedených analýz velmi kladně. Stejně tak zpracované návrhy, i když by v některých částech mohly být konkrétnější (např. viz otázka k obhajobě č. 1), jsou jinak adekvátní a srozumitelně popsané. Tato část představuje hlavní pozitivum předložené bakalářské práce.
- g) Úprava práce – Práce obsahuje četné nedostatky ve formální úpravě textu a v seznamu literatury – viz níže připomínky.
- h) Stylistická úroveň – student někdy nevhodně používá emocionálně zabarvené výrazy vyjadřující nadšení, či zklamání, popř. zveličování. Někdy také vystupuje jako zástupce ČOV a píše o „našich“ online kanálech, o „naš“ komunikaci, apod. V akademické práci by měl zaujmout neutrální postoj výzkumníka.

Připomínky:

Abstrakt nesplňuje předepsaný formát.

V obsahu by bylo vhodné rozlišit jednotlivé úrovně kapitol a podkapitol formátem písma.

Formulace cíle není příliš vhodná, protože analýza je pouze prostředek k další tvorbě, nikoliv hlavní cíl práce.

Dílčí úkoly jsou formulovány jen velmi obecně.

Str. 8 – nesprávné skloňování – „V teoretická část práce čerpá ...“

Str. 9 – překlepy – „Štrachoň a Hejsková“, „spolčený“

Str. 11 – chybějící odkaz na zdroj – „Komunikační mix Kotler definuje ...“

Str. 12 – chybějící odkaz na zdroj – „...komunikačního mixu je podle Kotlera důležité ...“

Str. 15 – pravopisné chyby – „...kdy se od sebe oddělovali jednotlivé kmeny a komunikovali mezi sebou při směně zboží.“

Str. 15 – použití hovorového výrazu – „plzeňské Škodovky“

Str. 17 – chybějící odkaz na zdroj – „Média definuje Kotler jako ...“

Str. 17 – chybějící odkaz na zdroj, chybějící interpunkce – „Komunikační kanály, které jsou využívány ke komunikaci dělí Kotler na dva druhy.“

Str. 18 – nesprávné skloňování – „...klasická média jsou média, které nelze ...“

Str. 22 – nesprávné skloňování – „Tyto čísla činí ...“

Str. 24 – chybějící slovo – „Na Facebook přihlásí více než 4,5 milionu Čechů každý měsíc ...“

V práci není vhodné používat podkapitoly 5. úrovně. Struktura by se měla „vejít“ do čtyř úrovní.

Str. 24 – pravopisná chyba – „... se také začali masivně šířit tzv. hashtagy.“

Hlavní kapitoly by měly začínat vždy na nové stránce.

Str. 31 – nesprávné skloňování – „...a byly zkoumány zejména archivní data ...“

V kapitole 4 Výzkumné metody a postup řešení jsou nastíněny metody jen velmi stručně. Zde by měl být podrobný popis toho, jak byly dané metody využity při tvorbě této práce. Například zde chybí výčet všech dokumentů, které byly analyzovány metodou analýzy dokumentů, dále zde chybí osnova polostrukturovaného rozhovoru a použité metriky pro monitoring na sociálních sítích. V postupu řešení by bylo vhodné strukturovat daný postup do nějakého schématu, či tabulky s příslušným harmonogramem, apod.

Graf č. 9, str. 34 – překlep – „promo na sítích sportovů ...“

Str. 36 – překlepy – „...a veškeré staistiky ...“, „...které připadají také velký sportovním událostem ...“

Graf č. 13, str. 39 – chybějící legenda ke grafu

Str. 42 – odstavec není zarovnan do bloku

Graf č. 19, str. 43 – chybějící legenda ke grafu

Str. 49 – překlep – „...do delší stopáže, než muži.“

Kapitola, věnující se návrhům digitální komunikace ČOV pro další období, je nesprávně zařazena do části analýzy. Tato kapitola by měla být samostatnou hlavní kapitolou, oddělující analýzu od vlastního přínosu a naplnění hlavního cíle práce.

Obrázek č. 7, str. 66 – překlep v navrhovaném videu – „Olympijská rekapitulace ...“ – takové drobné chyby by nejspíše nepůsobily dobře a kvalitně v rámci image a oslovení fanoušků.

Str. 67 – za slovem „viz“ se nepíše tečka, není to zkratka, nýbrž je to odvozeno od slova „vidět“.

Seznam literatury obsahuje mimo jiné jeden výrazný nedostatek, a to autora P. Krále, který se spolu s částí názvu objevuje u mnoha dalších autorů zcela jiných publikací.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 66 student uvádí: „Z grafů také vyplynulo, že větší procento dokoukání videí mají videa embedovaná na jiných webových stránkách. Proto by měla být vyvinuta snaha o to, rozšířit videa co nejvíce například na různé zpravodajské, nebo populární zábavné weby.“ O které weby by se mohlo v případě Olympijských her v roce 2018 jednat? Uveďte příklady a zdůvodnění.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: dobře.

V Praze dne 6.9.2017

.....
Mgr. Josef Voráček, Ph.D.