

Posudek na bakalářskou práci	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Olga Rothová Ph.D. Datum: 5.9.2017
Autor: Denisa Kovačičová	
Název práce: Molekulární podstata vývojových vad člověka	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cíl práce je definován v závěru kapitoly Úvod. Autorka si dala za úkol stručně rozdělení vrozených vývojových vad podle jejich mechanismu, četnosti a příčiny vzniku a na základě odborné literatury definovat molekulární podstatu některých onemocnění zastupujících vybrané kategorie genetických příčin a vnějších vlivů.	
Struktura (členění) práce: Členění práce je klasické, práce obsahuje všechny požadované kapitoly.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? V práci je použito 52 literárních zdrojů a 4 zdroje internetové. (jeden použitý internetový zdroj (str.14 obrázek z Wikipedie) jsem v seznamu literatury nenašla. Jinak všechny práce využitě v textu jsou v Seznamu literatury. Autorka v textu vypisuje jména tří autorů, bývá zvykem vypisovat dva a od tří již používat zkratku. V textu jsou některé citace širší, než je obvyklé. V Seznamu literatury se ojediněle objevily tituly autorů. Ty se do citací nepiší. Trochu zmatečná je citace v textu i seznamu citace z Infolistů SÚKL, 2012. Chvám, že jsou v Seznamu použité literatury pečlivě vyznačeny použité sekundární zdroje.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce neobsahuje vlastní výsledky	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce má dobrou formální úroveň, je psána čtivě, bez pravopisných chyb. Text je vhodně doplněn obrázky a tabulkami. Pouze si myslím, že pokud je práce psána v češtině, měla by být celá v češtině, tedy i včetně popisků obrázků a zkratku et al. bych nahradila českou a kol.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Práce v podstatě splnila své cíle, autorka se naučila zpracovávat rešeršní text, a proto ji navrhuji k obhajobě.	

Otázky a připomínky oponenta:

Moje hlavní připomínka souvisí se zadáním práce. Tato práce neodpovídá stoprocentně nadpisu práce. Pokud by tomu tak bylo, asi by se taková rešerše nemohla vejít do 40 stran, ale byla by z ní obsáhlá monografie. Autorka to řešila obecnou úvodní kapitolou, kde na dvou stranách jsou citace dvou učebnic a dále si vybrala tři velmi úzké problémy, které byly zpracovány pěknou, ale velmi stručnou rešerší literatury. Nástin tohoto postupu je už v cílech práce. Je škoda, že nebyl vybrán problém jeden, který by byl důkladně zpracován.

K mým dalším připomínkám:

- chválím moc pěkně zpracovaný seznam zkratk
- asi není úplně šťastné mít v nadpisu kapitoly pouze zkratku (str.4.,5.)
- asi úplně nesouhlasím s kategorickým tvrzením, že „léčit vývojové vady nejsme schopni“ (str.2). U některých malých postižení je již současná medicína schopna pomoci.

Moje poznámky a otázky k práci:

- na str. 8, kde pojednáváte o deleci 17p11.2, syndromu Smithové - Magenisové, mluvíte o pacientech, kteří mají tento syndrom a mají pouze jednu alelu genu *RAI1*. Pokud jsem Váš text dobře pochopila, tak tito pacienti mají deletovaný pouze jeden z dvojice chromozomů. Co se stane, pokud je tato delece na obou chromozomech?
- na str.9 tvrdíte, že mutace genu *Ras* patří mezi hlavní příčiny rakoviny. Přijdete na to, co mi na této formulaci vadí?
- když ve své práci pojednáváte o teratogenních vlastnostech talidomidu, tak píšete, že tato látka se dodnes používá, ale k léčbě jiných onemocnění. Tušíte, které státy a na jaké choroby jej využívají?
- píšete, že stále neznáme mechanismus účinku talidomidu, dělaly se nějaké studie o účinku této látky na myších či jiných zvířatech, případně v experimentech in vitro?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: