

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jiří Němec

Název práce: Aspekty využití sociálních médií basketbalovými kluby

Cíl práce: Hlavním cílem práce je na základě analýzy současného stavu sociálních médií jednotlivých klubů z národní basketbalové ligy (NBL) vyhodnotit způsob použití sociálních médií a navrhnout spolupracujícím klubům vhodná opatření pro zlepšení sebe prezentace a komunikace se současnými fanoušky i dalšími cílovými skupinami ze široké veřejnosti.

Jméno vedoucího práce: Tomáš Ruda

Zaměstnavatel a funkce opONENTA (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře (viz pozn. 8, 9, 14)
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Nevyhověl (viz pozn. 4, 5, 6, 13 a jiné)

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Hodnocení práce:

Bakalářská práce na téma Aspekty využití sociálních médií basketbalovými kluby splňuje veškeré požadavky pro závěrečnou práci.

Teoretická část práce uvádí rešerši literatury v oblasti internetového marketingu, sociálních médií, marketingu na sociálních sítích a využití těchto sítí. Autor zde podrobně popisuje teorii, která plně koresponduje s analytickou částí. Autor čerpá z dostupných zdrojů, nicméně se nesoustředí na odborné časopisy, což je jediné mínus této části.

Metodická část je v pořádku. Student zde popisuje jednotlivé metody, které v práci využil. Metody jsou zvoleny správně. Některé části textu v metodice jsou heslovité a jak uvádím níže v připomínkách, dalo by se říci až nečeské.

Analytická část stručně popisuje historii jednotlivých klubů a podrobně rozebírá jednotlivé oblasti týkající se sociálních médií. Tato část je přesně a srozumitelně popsána a znázorněna v grafech. Druhá část popisuje interní analýzu a prvky jako „to se mi líbí“, „mluví se o tom“ a podobně. Tato část je také zpracovaná velmi přehledně a bez chyb. Kapitola 5.4. přehledně vyhodnocuje scoring model.

Kapitola s návrhy je zpracována přehledně. Ve finanční analýze není jasné, jaký druh pracovního poměru autor zvolil, a proto se nedá přesně posoudit, zda je zvažovaná částka v pořádku, či by autor měl brát v potaz například superhrubou mzdu, která by mohla být zátěží pro rozpočet klubů. Velice pozitivně hodnotím návrh uvažující kamerový systém, který může sloužit i jiným účelům než jen marketingové komunikaci.

Celkově práci hodnotím jako průměrnou, a to hlavně z důvodu nezvládnutí stylistické a gramatické části práce. Obsahově je práce nadprůměrná.

Připomínky:

1. cíl práce je složitě stanoven; navrhol bych zjednodušení textu, např. rozdělením do více vět; text je v této části značně kostrbatý,

2. je nesmyslné mít v textu podkapitulu 3.3.1 pokud neexistuje 3.3.2; takové dělení textu je nelogické,
3. práce nemá správně uvedený anglický název,
4. v abstraktu autor nedodrží správnou anglickou gramatiku (hlavně v oblasti psaní velkých a malých písmen),
5. druhý odstavec úvodu je napsán opět kostrbatě; některé obraty jsou až nečeské; kostrbatý text autor využívá na více místech, dalším příkladem je kapitola o metodice práce,
6. autor v práci používá příliš mnoho konotativních slov,
7. cíle práce vždy musí být exaktní; autor v této části odkazuje na dvě analýzy výše zmíněné, nicméně výše v textu již zmiňuje více než pouze dvě analýzy (pravděpodobně uvažuje interní a externí analýzu, ale zároveň by se mohlo jednat i o analýzy zmíněné výše v textu – např. monitoring, interview atd.),
8. v citacích se autor nechová jednotně; u některých citací uvádí stranu, ze které cituje a u jiných ne; zpravidla se strana uvádí u přímých citací,
9. u citací také autor uvádí neobvyklé tvary a citace zdvojuje - např. Jim Sterne ve své knize (Sterne, 2011, s. 17),
10. text, který uvádí kapitolu 5.2. je neurčitý,
11. na str. 46 je chybně zarovnán text práce; zdroj grafu 3 není uveden pod grafem, ale až na další straně,
12. na str. 62 je chybně zalomený text; název grafu je na konci stránky,
13. v textu se objevuje řada pravopisných chyb,
14. zdroje: autor nečerpá z odborných časopisů, které se pro moderní témata přímo nabízí

Otázky k obhajobě:

1. Jaký očekáváte přínos zlepšení komunikace prostřednictvím sociálních médií? Jste schopni tento přínos kvantifikovat? Uveďte konkrétní příklad např. u klubu USK Praha.

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře (konečná známka bude stanovena na základě průběhu obhajoby)

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 5.9.2017

.....
Tomáš Ruda