

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Filip Turbák
Téma práce	Vliv různých druhů rozcvičení na rychlostní schopnosti u hráčů fotbalu
Cíl práce	Jedním z cílů práce je zjistit vliv různých druhů rozcvičení na rychlostní schopnosti u hráčů fotbalu v kategorii mladšího dorostu (U16). Dalším cílem je zjistit, zdali existuje závislost mezi dosaženou rychlostí běhu a mírou flexibility dolních končetin.
Vedoucí bakalářské práce	Mgr. Jakub Kokštejn Ph.D.

náročnost tématu na	úroveň		
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná
teoretické znalosti		x	
praktické zkušenosti		x	
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x	

kritéria hodnocení práce	úroveň			
	nadprůměrná	průměrná	podprůměrná	nelze hodnotit
stupeň splnění cíle práce		x		
samostatnost při zpracování tématu		x		nelze hodnotit
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod			x	
hloubka provedené analýzy			x	
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy ...	vysoké	průměrné	nízká	nejsou
použití analýz, matem. Statistických a jiných metod, komparací apod.	ve velké míře	přiměřené	částečné	absentuje
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	ve větší míře	částečná	nížší	nevyužitelnost
obsah a relevantnost příloh v textu či příloh. Části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	vysoké funkční	funkční	méně funkční	neuspokojivé

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:
nebo podtrhněte

x

přiměřené

Připomínky a otázky k obhajobě:

Zpracovaná bakalářská práce kompiluje literaturu týkající se protahování a ontogeneze, kde je dostatečně pracováno s českou literaturou, ale již výrazně méně se zahraniční literaturou, což tuto teoretickou část práce ochuzuje. Ve výzkumné části jsou vhodně zvoleny metody vůči cíli práce, ale chybí jejich přesná interpretace a především praktická doporučení.

Hypotézy vychází z empirických zkušeností uchazeče a neopírají se o literaturu z teoretické části, či literaturu jinou. Slabinou práce je kapitola Diskuze, která je dominantně založena na srovnání s předchozí závěrečnou prací jiného uchazeče bez udání přesných hodnot. Tabulky 3, 6, 9 a 12 jsou sestaveny tak, že není jasná jejich interpretace. V závěru práce se uchazeč doporučuje do dalších měření, ale neudává žádný přínos k praxi. V hodnocení výsledků také chybí kritický náhled na věcnou významnost naměřených údajů. Minimální požadavky kladené na bakalářskou práci jsou celkově naplněny.

Otázky k obhajobě:

- 1- Proč považujete průměrnou hodnotu Thomayerova testu -24cm za použitelnou pro další statistické zpracování? Z pohledu oponenta se jedná o zkrácení, které znemožňuje reálné splnění vytčeného cíle.
- 2- Jakým způsobem byli měřeny „hodnoty úhlu“ použité v tabulkách 3, 6, 9 a 12?
- 3- Můžete zdůvodnit proč byli významné korelace nalezeny u výsledků Lasegueovy zkoušky a nikoliv u Thomayerova testu?

Práce ~~je~~ není doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň:

Dobře

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Oponent diplomové práce:

Jméno, tituly: PhDr. Petr Šťastný Ph.D.

Podpis:



V Praze dne: 5.9. 2017