

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Daniel Novotný**

Název práce: **Transparentnost v poválečné parlamentní architektuře v Německu**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na směr poválečné západoněmecké architektury u parlamentních budov a hledá souvislost mezi novými zásadami demokratického politického systému ve Spolkové republice Německo po druhé světové válce a jejich reflexí v architektonickém stylu. V této souvislosti pracuje autor s konceptem transparentnosti a snahy distancovat se od nacistické minulosti také novým architektonickým stylem. Zároveň se autor snaží ukázat, zda mohly být stavby spolkového parlamentu vzorem i pro ostatní stavby zemských parlamentů apod.

Práce je rozdělena do čtyř hlavních kapitol. První z nich se věnuje konceptu transparentnosti, druhá vysvětluje význam architektury nacistického Německa pro pochopení architektonického stylu SRN, třetí zpracovává pohledy na vývoj transparentnosti a čtvrtá pak zpracovává některé rekonstrukce (či novostavby) parlamentních staveb v SRN.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si zvolil velice zajímavé, avšak těžko zpracovatelné téma. Snažil se jej uchopit ve formě teoretického konceptu (kap. 2 transparentnost a částečně kap. 3). Dále ve formě zmapování diskuze o konceptu a jeho první realizace na spolkové úrovni (kap. 4) a následně ukazuje na několika příkladech jeho další aplikaci (kap. 5). Struktura práce se však ve výsledku ukázala být nevyvážená – příliš krátké „teoretické“ části působily ve vztahu k následným případovým studiím nevyváženě krátce. V tomto kontextu je velká škoda, že se autor konceptu transparentnosti, jehož aplikaci oceňuje, nevěnoval hlouběji a důsledněji.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

D. Novotný využil při zpracování své práce dostatečné množství převážně zahraničních zdrojů, literaturu cituje v dostatečné míře. Obrovskou slabinou jeho práce je formální zpracování práce. V práci se vyskytuje velké množství překlepů, nedokončených slov, špatné časování sloves a skloňování podstatných jmen. Dále nalezne čtenář řadu interpunkčních vad a v textu zůstala celá řada odborných termínů (či vět) v němčině, které pro některého čtenáře mohou snížit srozumitelnost práce. Celkově tyto chyby zhoršují srozumitelnost práce a do jisté míry devalvuji výsledek.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z práce je rozporuplný. Autor si zvolil jednoznačně přínosné, zajímavé a často nezpracovávané téma, nicméně samotný výsledek silně ovlivnila struktura práce a jeho formální zpracování na velmi nízké úrovni.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby D. Novotný při své obhajobě shrnul koncept transparentnosti, jeho role a významu v nové parlamentní demokracii ve Spolkové republice Německo po druhé světové válce. Dále, jakým způsobem se tento koncept promítl do architektury jednotlivých budov a zda je možné jej pozorovat dodnes – například v Berlíně ve vládní čtvrti?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práce doporučuji k obhajobě i přes výše uvedené kritické výhrady. Je nutné ocenit autorovu odvahu ke zpracování velmi těžkého tématu. Proto navrhuji v případě zdařilé obhajoby hodnotit stupněm velmi dobře.

Datum: 5.9.2017

Podpis: PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.