

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: Konzultantský
Autorka práce: Bc. Phuong Thi Truong
Název práce: Vliv pořadí otázek
Vedoucí práce: Ing. Mgr. Jiří Remr, Ph.D., MBA
Navržené hodnocení: velmi dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ano; cíl práce je srozumitelně a jasně představen hned v úvodu a podrobněji je dále specifikován v metodologické části (kapitola 2), v samostatné subkapitole na str. 19. Teoretická část práce představuje jednotlivé projevy efektu pořadí otázek na přesnost výzkumných odhadů, přičemž se v této souvislosti zaměřuje na čtyři klíčové jevy (efekt asimilace, kontrastu, přenesení a obráceného účinku). Závěr práce se pokouší rekapitulovat hlavní zjištění a poukázat na jejich vztah k uvedeným klíčovým jevům. Struktura práce je logická, nicméně konkrétní části textu na sebe v některých případech nenavazují (viz zejména souvislost mezi příklady popisovaných efektů v teoretické části s analýzou). Práce však celkově vytyčené cíle splňuje.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano; rešerše literatury zahrnuje celkem 37 knižních a časopiseckých pramenů. Práce se opírá zejména o zahraniční literaturu; pramenů v angličtině je celkem 31. Autorka používá jak relevantní zdroje.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Adekvátní; v rámci zpracování tématu předložené práce autorka provedla zejména 10 kognitivních rozhovorů. Vytěžené množství poznatků odpovídá délce interview a rozsahu vstupních údajů; práci by však pomohlo, pokud by autorka použila některý z pokročilejších postupů kvalitativní analýzy a v práci prezentovala syntetizující závěry.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Dostatečná; práce neobsahuje nepodložená tvrzení, formulované závěry vycházejí z přepisů. Autorka zvolila deskriptivní přístup k prezentaci výzkumných zjištění, nicméně jejich interpretace a zasazení do teoretického rámce poněkud chybí.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano; autorka oddělovala svá vlastní hodnocení od zjištění vyplývajících z provedených interview, popř. od tvrzení převzatých z citovaných pramenů. Teoretická část je rámcovou charakteristikou základního výkladového rámce a hlavních pojmů/konceptů.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Adekvátní; autorka aplikovala citační pravidla korektně, což dokládá její kompetenci připravit odborný text. Samotné formulace jsou srozumitelné, bez zásadních chyb.

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*


Autorka se při zpracovávání vlastního šetření řídila relevantními oborovými, profesními a etickými normami. Lze konstatovat, že výzkum byl proveden lege artis. Nedostatkem práce je způsob, kterým se sepsána analytická část práce (tu by bylo vhodné více propracovat).

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jaký vliv má tedy pořadí otázek?

Jak byste koncipovala další výzkum, který by měl na Vaši práci navázat?

Celkové hodnocení práce: **velmi dobře**


Ing. Mgr. Jiří Reimr, Ph.D., MBA