

POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: **Phuong Thi Truong**

Název práce: **Vliv pořadí otázek**

Oponent práce: **Prof. PhDr. Hynek Jeřábek, CSc.**

Navržené hodnocení: *dobře nebo velmi dobře*

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Phuong Thi Truong uvádí cíle své práce v úvodu na str. 2. Jedná se o metodologickou práci. Jejím cílem bylo: „posouzení kognitivní zátěže různého pořadí stejných otázek“. Je použita metoda kognitivních rozhovorů. Metoda je vhodná „... pro odhalení toho, jak respondenti zpracovávají jednotlivé otázky a jak vybírají jednotlivé odpovědi“. Autorka rozebírá, nakolik působí tzv. „efekt přenesení“ a nakolik „efekt obráceného účinku“. Celý výzkum se zaměřuje na postojové otázky a porovnává dvě verze dotazníku lišící se jen pořadím otázek. Na str. 20 autorka specifikuje výzkumné otázky: „jak respondenti reagují na odlišné pořadí otázek a jaké pořadí otázek je pro respondenty méně kognitivně zatěžující?“. Cíl práce byl do značné míry splněn.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka využívá dostatečné množství relevantní, převážně zahraniční, literatury.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka sama provedla 10 kognitivních rozhovorů. Rozhovory prováděla přes program Skype a provedla přepis rozhovorů a jejich následnou analýzu. Dotazník byl vyplňován „think aloud“ metodou. (s.27) Po vyplnění dotazníku následoval „probing“. Kvalita dat je tedy odpovídající možnostem studentky a pravděpodobně mohla data posoužit stanovenému cíli. Z hlediska možností jednoznačné odpovědi se liší data o konkrétních/obecných otázkách od dat vyjadřujících negativní/pozitivní hodnocení. První dvojice zaměřených pořadí vede k prokazatelným závěrům, druhá bohužel ne.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty použité v diplomové práci studentky Phuong Thi Truong se opírají o analýzu kognitivních rozhovorů v případě pořadí otázek – konkrétní, a pak obecné a naopak – obecné, a pak konkrétní. Autorka celkem správně argumentuje ve prospěch varianty: konkrétní, a pak obecná otázka. V tom případě: „... si respondenti uvědomí svůj postoj, který prezentují v dalších otázkách.“ (s.67) Tato verze byla pro respondenty méně zatěžující. Za méně přesvědčivý výsledek rozboru lze považovat preferenci pořadí: negativní, pak pozitivní. Problém by mohl spočívat v tom, že položení otázek v tomto pořadí způsobí „negativnější odpovědi“ (s.67). Pak je ovšem sporná validita výpovědí.

5. Jsou v práci autora/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Rozlišení je přesvědčivé.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je v zásadě srozumitelná. V práci jsem nenašel gramatické ani stylistické chyby. Odkazy na literaturu jsou provedeny předepsaným způsobem.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Diplomová práce se zabývá užitečným, praktickým tématem. Je zpracována se zájmem o vyřešení položených metodologických otázek. Je však znát, že evidence, k níž autorka dospěla, patrně není dostatečná k provedení jednoznačnějších závěrů. Také dotazování formou SKYPE lze považovat za oslabení síly dat. Deset rozhovorů patrně neposkytuje dostatečnou empirickou bázi pro odpovědi na všechny položené otázky.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

1. Vysvětlíte prosím, nakolik je třeba, aby otázky v předloženém dotazníku byly chápány všemi respondenty stejně, jak požaduje Collins (s. 5 vaší práce). Jak to řeší Váš metodologický výzkum.
2. Jak tato snaha ovlivňuje Vaše výsledky při srovnávání otázek „konkrétní“ a „obecné“ a jak působí při porovnávání verze „negativní výrok“ a „pozitivní výrok“?
3. V čem podle Vás spočívá výhoda dotazování F2F oproti komunikaci přes SKYPE? Nebo je to jedno?

Celkové hodnocení práce:

Diplomovou práci studentky Bc. Phuong Thi Truong z výše uvedených důvodů hodnotím stupněm **dobře**, v případě úspěšné obhajoby **velmi dobře**.

Datum: 1. září 2017

Podpis: