

**Oponent** .....

Posudek oponenta:

**HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

## Posudek oponenta práce

Jméno: Zuzana Kramosilová

Obor: SPPG - učitelství

Forma studia: Prezenční

Název práce: Hmatové vnímání u dětí s těžkým postižením zraku ve starším školním věku (13 – 17 let)

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Lea Švecová, Ph.D.

Téma práce: Autorka ověřuje hmatové schopnosti dětí se zrakovým postižením ve věku 13 – 17 let s použitím testu STIP, převzatého z anglického originálu.

Cíl práce: Hodnocení přesnosti a rychlosti čtení Braillova bodového písma a porovnání výkonů s údaji, které jsou uváděny u stejně starých dětí ve Velké Británii.

Rozsah a struktura práce: Vlastní diplomová práce se skládá z 65 stránek textu, závěru, použitých zdrojů a 8 stran příloh.

Metodologický přístup: STIP – standardizovaný test.

Autorka diplomovou práci rozděluje na část teoretickou a praktickou. V části teoretické rozebírá problematiku dítěte s těžkým zrakovým postižením, věnuje se možnostem vzdělávání těchto dětí a podrobně zpracovává hmatové vnímání osob se zrakovým postižením. Přes snahu přehledně zpracovat tyto oblasti a velmi kvalitního zpracování bloku o haptizaci, nacházím v textu několik formálních nedostatků:

- nejasné a nepřesné citace – např. str. 30 – „Zelinková uvádí, že...“, „Venclová dále uvádí, že...“, str. 32 „Vágnerová, která uvádí:...“ Odkud jsou názory čerpány?
- stylistické nejasnosti – věta „O hmatovém vnímání podrobněji v kap. číslo 3“ – zde mi chybí sloveso (str. 15), dále str. 33 „Příčiny předčasného narození dítěte jsou často nezjištěny a mohou být jak na straně matky, tak i na straně dítěte.“ Co to znamená?, „Přehled celé Braillovy slepecké abecedy naleznete ...“ (str. 41) Ptám se: „Kdo má hledat?“
- faktické připomínky – Domníváte se, že informace, že Institut rehabilitace zrakově postižených UK FHS pořádá kursy instruktorů POSP (str. 17), či popis základů průvodcovství (str. 28) patří do tématu Vaší diplomové práce?

V

dne .....

.....  
podpis oponenta

V praktické části autorka vyhodnocuje test STIP. Vzhledem k tomu, že jde o standardizovaný test, považuji skupinu 24 studentů tohoto věku při možnostech pražských středních škol pro zrakově postižené za velmi malou, až nedostačující. Též se domnívám, že popis aktivit školy Jaroslava Ježka by neměl být součástí charakteristiky výzkumné skupiny. Oceňuji však velmi kvalitní hodnocení a srovnání s výsledky z Velké Británie.

Po počtení práce mám na autorku následující dotazy:

- 1) Na str. 43 zmiňujete optimální parametry bodového písma. Rozměry však nejsou celosvětově standardizovány. Jsou v ČR parametry BP optimální?
- 2) Jaké je srovnání rychlosti čtení s intaktní populací?

Shrnutí a závěr:

Předložená diplomová práce zkoumá rychlost zpracování hmatových informací u dětí věkové kategorie 13 – 17 let. Tím navazuje na předchozí dvě diplomové práce (viz uvedená literatura), které totéž zjišťovaly u mladších věkových kategorií. Přes uvedené připomínky považuji výsledky diplomové práce za kvalitně zpracované a vyhodnocené a práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná známka: výborně

V Praze dne 29. 4. 2007

Mgr. Pavlína Šumníková