

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	Radek Hykeš
Název práce	Variabilita provedení atletických disciplín staršího žactva
Cíl práce	Zjistit jakým způsobem a v jakém rozsahu se mění technické provedení atletických disciplín u kategorie st. žactva při provedení z místa nebo z krátkého rozběhu oproti provedení z celého rozběhu, tedy při vyšší rychlosti.
Vedoucí diplomové práce	PaedDr. Jitka Vindušková, CSc.
Oponent diplomové práce	Pavel Červinka

Rozsah práce	
stran textu	83
literárních pramenů (cizojazyčných)	39/6
tabulky, grafy, obrázky, přílohy	1

Náročnost tématu na	Úroveň			
	Výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		X		
praktické zkušenosti				
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování			X	

Kritéria hodnocení práce	Úroveň			
	Výborně	velmi dobře	Dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce			X	
logická stavba práce		X		
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací				X
adekvátnost použitých metod			X	
hloubka provedené analýzy			X	X
stupeň realizovatelnosti řešení			X	
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		X		
stylistická úroveň		X	X	
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		X		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.			X	
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		X		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)			X	

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

Navržený klasifikační stupeň:

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Odpovědět otázky níže v textu.
2. Jakým způsobem by měl probíhat trénink pro rozvoj rychlosti v senzitivním věkovém období? Jaké metody a tréninkové prostředky by autor využil.
3. Jaké základní pedagogické principy se uplatňují v tréninku dětí v kategorii staršího žactva.

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Teoretická část posuzované diplomové práce je zpracována na slušné úrovni, byť vychází primárně z české literatury. Práce se zahraniční literaturou je z tohoto pohledu nedostatečná. Po jazykové stránce obsahuje tradiční chyby: psaní %, jednotek, apod. anglickým způsobem, evidentně autor nestudoval pravidla českého pravopisu, nedostatkem jsou velká písmena po tečce, což padá na vrub automatickým opravám ve Wordu. Ty je třeba tudíž buď vypnout anebo práci důkladně přečíst a opravit.

s. 13 – pubertální vztahovačnost. Ta je projevem osobní nejistota vyvolává u pubescentů různé obranné reakce.

s. 48 – výzkumné otázky: Jaká bude variabilita provedení u vybraných... Autor spíše zkoumal úroveň techniky provedení za dvou různých situací

Posoudili jsme stav kondiční připravenosti... Spíše Porovnali jsme...

s. 49 – V názvu práce a jejím cíli hovoří autor o atletických disciplínách, nakonec posuzuje pouze čtyři. Je třeba, aby i toto bylo v soulase.

Metodika – proč vyřadil nejlepší provedení?

Vybrané motorické testy odrážejí úroveň obecné kondiční připravenosti. Proč vybral 100 nejlepších v českých tabulkách – jaké byly podmínky testování, standardizace těchto podmínek. V atletických tabulkách je uveden závodní výkon, což je něco jiného, ten vzniká za zcela jiných podmínek!

U komparovaných dat z OVOV bylo také bráno sto nejlepších výkonů? Tuto informaci již postrádám. Proč nevyužil dat z UNIFITu a podobných testových baterií?

s. 50 – V diplomové práci použít pro tvorbu kinogramu a analýzu pohybu Windows movie maker je dost nepřesvědčující. K dispozici je buď Kinovea anebo profesionální Dartfish, jehož licenci fakulta vlastní.

V tabulkách porovnání výkonnosti mi zcela chybí onen průměr, vůči němuž byly hodnoty probandů porovnávány.

Popis kinogramů – ne vždy bych byl tak optimistický, už jen proto, že hodnotit pohyb segmentů těla bez možnosti referenčních bodů a rovin je obtížné a hlavně zkreslující. Navíc posuzované kinogramy mají každý mírně jiný úhel záběru a jinou vzdálenost (příp. ohniskovou vzdálenost objektivu). Nebo to vzniklo až při vyřezávání jednotlivých snímků z filmu a sestavování kinogramu.

Hodnocení variability je pouze expertní, přitom využitím řádného software by se dostalo do více exaktní roviny a na zcela jinou kvalitativní úroveň.

Házet oštěp z poskoku? Viz tab. na s. 66. Zcela mi chybí některé metodické informace. Např. co je krátký rozběh, pro někoho je to poloviční rozběh, pro jiné kratší apod. Nebylo by lepší uvést počty dvojkroků či kroků. Totéž překážka v rychlosti – tj. po jak dlouhém náběhu na první překážku?

s. 75 – Odstavec dvě v kapitole Diskuze by zasloužil přepracování.

Oponent bakalářské práce:

Pavel Červinka

V Praze dne: 7. 9. 2017

Podpis:

