

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Daniel Kinkor**

Téma a rozsah práce: **Kogentní normy v mezinárodním obchodním styku, celkem 82 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 13.6.2017

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant si zvolil stále aktuální téma, zčásti relativně nové. Kogentní normy jsou tématem nejen vysoce teoretickým, ale i praktickým, v poslední době nabývá tato tematika na významu i v zahraničně obchodních vztazích, práci jsem proto velice uvítala.

2. Náročnost tématu:

Téma kogentních norem je samo o sobě nepochybně náročné. Diplomant práci rozdělil na dvě části, kdy v první se zabývá obecně otázkami kogentních norem v mezinárodním právu soukromém, a ve druhé části pak regulací mezinárodního obchodu se zbožím a technologiemi dvojího užití. K prvnímu tématu existuje bohatá česká i zahraniční literatura, zklamalo mne, že diplomant čerpá pouze z té české, která je pouze variantami na základní práce již z osmdesátých let, zatímco zahraniční literaturu prakticky nevyužívá, to je škoda. Naproti tomu druhá část, kde literatura je pouze dílčí a obecné práce do značné míry chybí, nejen české, ale i zahraniční, byla z tohoto hlediska mnohem náročnější na zpracování.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je poměrně logicky rozvržena, i když je otázkou, zda by druhá část neměla být ještě dále rozdělena do samostatných kapitol. Práce totiž sestává pouze ze dvou kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomant představuje cíl své práce, jímž je jednak co nejpřesnější vymezení kogentních norem, s tím, že po obecném vymezení se podrobně zaměří na jednu z oblastí, kde se tyto normy typicky vyskytují, a to na regulaci zahraničního obchodu. To je velmi slibné východisko práce. První kapitola uvádí kogentní normy v mezinárodním právu soukromém, oceňuji ilustraci na slavných případech, i když diplomant vychází spíše z mých prací a není mi jasné, zda pracoval i s originály. Postrádám rozhodnutí *Unamar*, které by měl diplomant

konfrontovat s rozhodnutím *Ingmar* (ke s. 16). Zajímá mne dále, jak to je s povinností přihlížet k imperativním normám *legis causae* podle čl. 9 nařízení Řím I (ke s. 23). Bohužel postrádám analýzu komentářové literatury k tomuto nařízení, která je dostupná i na PFUK (ke s. 27 n.). Druhá kapitola je o poznání přínosnější. Diplomant by měl při ústní obhajobě vysvětlit klauzuli „*catch-all*“ a princip „*no-undercut*“ (ke s. 53 n.), na konkrétních příkladech z praxe. Přehled právní regulace je velmi cenný, ať již jde o mezinárodní východiska, unijní regulaci, či o české právo, které implementuje unijní předpisy. To je asi pro nás nejužitečnější, ale zajímavé je to i v širším pohledu. Jen tam nevidím ty kogentní normy „v akci“. Dotaz ke s. 62: zajímá mne, jak často je implementované úpravy v Česku využíváno, u soudu asi zatím žádný případ nebyl, ale jistě již praxe něco řešit musela. Velmi podnětná je partie o sankčních opatřeních proti vývozu do Ruska, ale ani zde není uvedena praktická stránka. Ke s. 68: diplomant by měl vysvětlit pojem omezený rozsah, ve kterém se daří naplňovat cíle, pro které byla tato sankční opatření EU přijata.

V Závěru diplomant shrnuje výsledky, k nimž v práci dospěl. Závěr je výborný, obsahuje na rozdíl od předchozího textu vlastní hodnocení diplomanta, které považuji za přínosné. Diplomant uznává, že do první části nový pohled nepřinesl, to se od něj v diplomové práci k takto obtížnému tématu ani neočekává, měl by prezentovat shrnutí toho, co v dané oblasti existuje, včetně vybrané zahraniční literatury. Ale přece jen jsou zde přínosné závěry: např. o tom, že veřejný zájem, který je charakteristický pro nutně použitelné normy, by měl být obecný, nikoli individuální – to říkají německé soudy, souhlasím. Dále se vyjadřuje k regulaci vývozu zboží dvojího užití, která jde podle jeho názoru správným směrem, je komplexní a obsahuje pojistky proti možnému zneužití, prostor pro další sbližování politik členských států tak existuje, i s tímto závěrem souhlasím. Jen si nejsem jista, že všem členským státům a jejich aktérům je měřeno stejným metrem.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám připomínky a dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci přes uvedené připomínky plně doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci předběžně hodnotím známkou výborně, velmi bude záležet na ústní obhajobě.

V Praze dne 4.7.2017

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.