



Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon (+420) 221 005 111

Institute of Copyright, Industrial
Property Rights and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht,
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

POSUDEK OPONENTKY RIGORÓZNÍ PRÁCE

Autor rigorózní práce:	Mgr. Lenka Tomková
Název rigorózní práce:	Právní prostředky ochrany práva autorského a práv souvisejících
Rozsah práce:	148 stran (celkem 169 stran)
Datum předání práce:	2015
Vedoucí (konzultant) rigorózní práce:	JUDr. Tomáš Dobřichovský, Ph.D.
Oponent rigorózní práce:	JUDr. Alexandra Wünschová Pujmanová

Tématem práce, které si autorka zvolila, jsou „Právní prostředky ochrany práva autorského a práv souvisejících.“ Jde o téma, které je stále aktuální a velmi závažně z hlediska vymahatelnosti práv duševního vlastnictví, které je neustále sledováno na mezinárodním poli a zasluhuje pozornost v míře nejvyšší, jak z hlediska teoretického, tak praktického.

Autorka práci rozdělila do 11 kapitol, přičemž po úvodu se ve věnuje tématu obsahu autorského práva a práva a práv souvisejících další tři pak se věnují civilním, správním a trestním prostředkům ochrany, dále pak kapitola 6 pojednává o vybraných rozhodnutích SDEU o předběžných otázkách. Dále v sedmé kapitole se autorka věnuje analýze porušování autorských práv a souvisejících práv dalších kapitolách se opět práce zaměřuje na judikaturu..

Téma samo o sobě s sebou nese obšírné množství í problémů hodných zvláštního zamyšlení a rozboru, což práce nepřináší, jak z hlediska podrobnosti, tak z hlediska rozboru problémů, neboť autorka zvolila metodu spíše popisnou a tím i zjednodušující.

Nelze se vyhnout úvaze, zda autorka nemohla při vytváření práce více zúročit svoji profesi advokátky, přestože práce obsahuje kritiku praxe českých soudů.

Autorka využila v dostatečné míře literaturu i zdroje judikatury a prokázala znalost problematiky

Členění práce není zcela pochopitelné s ohledem na samotné téma. Na místě by bylo spíše členit práci dle jednotlivých prostředků ochrany, k nim poskytnout analýzu ve vazbě na judikaturu a právní praxi. Metoda výběru judikatury je rovněž nejasná – uváděny jsou judikáty např. k ryze hmotněprávním aspektům, řada procesních je naopak vynechána. V rámci kapitol o civilních,

administrativních a trestních prostředích ochrany by se očekával rozbor např. jednotlivých nástrojů ochrany, včetně žalobních petitů či předběžných opatření či kritický rozbor pravomocí jednotlivých správních orgánů (zejm. ČOI a celní správy), nicméně tak tomu v práci není. Také by měl být kladen mnohem větší důraz na mezinárodněprávní a komunitární kontext, z něhož česká úprava vychází. Závěrečné úvahy de lege ferenda resp. samotný závěr práce jsou spíše opětovným popisem stavu, než skutečným tvůrčím počinem ve smyslu samostatné úvahy.

Přestože je z práce zřejmá snaha vypořádat se obstojně s vybraným tématem, práce může vzbuzovat dojem, že autorův výběr zpracované tematiky nebyl zcela na místě, vzhledem k jeho pravděpodobnému zaměření ve své právnické praxi a odbornému zájmu.

Shrneme-li výše uvedené, možno, že přes řadu výtek, které je možné proti práci vznést, předkládaná práce splňuje minimální požadavky na ní kladené. Ovšem je nezbytné věnovat ze strany autora značnou pozornost ústní obhajobě, kde by se autor měl věnovat vedle kritických výše uvedených bodů práce rovněž oboru duševního vlastnictví jako takovému s cílem přesvědčit o dostatečných znalostech nutných pro rigorózní zkoušku.

V Praze dne 20.6.2017

JUDr. Alexandra Wünschová Pujmanová