

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a ekologické výchovy

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Předložila studentka: **Šimona Fiřtová**
Vedoucí diplomové práce: **RNDr. Edvard Ehler, PhD.**
Název: **Svalové dysbalance dětí prepubertálního věku**

Oponent: **Doc. RNDr. Václav Vančata, csC.**

1. **CÍLE A HYPOTÉZY** (uveďte, zda a jak byly cíle/hypotézy/předpoklady formulovány a zda a do jaké míry byly naplněny, resp. ověřeny):

Práce je v podstatě „rozšířená“ bakalářská práce s velmi problematickou metodikou. Navíc vykazuje vysoké procento shody 45 %, takže se nedá objektivně hodnotit, zda cíle práce byly splněny.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (použité metody práce, interpretace výsledků a jejich diskutování, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické /rešeršní/ části a vlastního badatelského/odborného přínosu, logická struktura a provázanost, vhodnost příloh, apod.):

Práce vykazuje vysokou míru shody, 45 % s osmi prameny. Metodika práce je v podstatě přebraná z práce bakalářské, ve které byly ovšem hodnoceny děti na prvním stupni. Metodika je v této formě nevhodná pro skupinu z období prepuberty a rané puberty. V první řadě není definována mezní hodnota pro to, kdy je cvik prováděn správně a kdy už ne, nejsou zohledněny pohlavní rozdíly, a ani vývojové rozdíly, například se neuvádí, zda dívky mají nebo nemají menstruaci, což by znamenalo, že jsou v pubertě. Tělesná konstituce se v tomto období výrazně mění, a v řadě případů může ovlivnit výsledky. Dále autorka neuvádí, zda jednotlivé cviky, podle různých autorů, jsou definovány původně pro sledování dospělých jedinců nebo dětí a jakých. Dokud nebude metodika jasně definována, výsledky nelze brát jako relevantní. Metodika je problematická i z hlediska moderní biomechaniky.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, cizojazyčný abstrakt/summary, vhodnost výběru použité literatury, správnost citování a odkazů na literaturu, obrázky, grafy, přílohy, celková grafická úprava, přehlednost a dodržení základního formálního členění práce do kapitol, úroveň kvality tabulek, grafů, obrázků a příloh, apod.):

Formální úprava práce je vcelku bezproblémová. Literatura není, podle mého názoru, reprezentativní, v mnoha případech se jedná o práce více jak 30 let staré.

4. **KOMENTÁŘ OPONENTA** (celkový dojem, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, možný přínos pro praxi, publikovatelnost, apod.):

Práce vykazuje příliš vysokou míru procenta shody s jinými pracemi a metodika je definována velmi problematičticky. Práci je nutno výrazně přepracovat, aby splňovala nároky na magisterskou diplomovou práci.

1. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:**

1. Nemám

2. **NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ** (doporučuji k obhajobě a hodnotím: výborně, velmi dobře, dobře, nebo nedoporučuji k obhajobě):

Z výše uvedených důvodů magisterskou diplomovou práci Šimony Fiřtové **nedoporučuji**
k obhajobě.

V.....Praze.... Datum.....30. 8.2017.

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.
Podpis