

Fakulta humanitních studií Univerzity Karlovy

Posudek vedoucí magisterské práce bc. Dany Mlynarčíkové „Obraz města. Kostnica“

Obhajoba v akademickém roce 2016/17

Téma a metodické přístupy této práce byly po vzájemné dohodě vedoucí a autorky vybrány poté, co Dana Mlynarčíková v minulém akademickém roce získala stipendijní pobyt (ERASMUS) na univerzitě v Kostnici. Už v předchozím magisterském studiu se studentka zaměřila na problematiku města z hlediska vizuální kultury.

Dana Mlynarčíková se v průběhu magisterského studia jevila jako člověk velice citlivý a vnímavý na vizuální podněty a kreativní i originální v utváření vlastních dojmů, které spontánně zpracovávala pomocí vlastních osobitých obrazových schémat. Svou dosavadní zkušenost a vizuální kompetenci byla schopná aplikovat na konkrétní studijní témata a navíc měla i velmi silnou motivaci a energii k prohlubování svých znalostí. Určité problémy měla s tříděním zaznamenaných dojmů podle významu a jejich dalším soustavným zpracováním, respektive deskripcí jednotlivých prvků a následnou interpretací. Díky těmto předpokladům i potřebám jsme zvolily koncept města jako (uměleckého) obrazu a strukturu diplomové práce od eseje – k deskripci – a výkladu, aby studentka jednak využila svůj mimořádný dar vidění a zároveň se naučila se s ním uvědoměle nakládat. Využily jsme situace, že Kostnici dosud neznala a bude tedy moci ji poznávat a orientovat se v ní s pomocí kombinace metod Kevina Lynche a Michela de Certeau a zároveň si utvářet o ní obraz, který bude analyzovat podle Panofského ikonografické metody. S těmito metodami se rámcově seznámila v předchozím studiu, nyní je mohla aplikovat na konkrétní situaci. Fakt, že si tyto postupy osvojila teoreticky i prakticky dokládají jednak úvodní pasáže práce, včetně osobitého zpracování její vizuální podoby, ale i tři následující kapitoly.

Již na místě studentka zvolila velice nosné rozdělení práce do tří kapitol, respektive tří postupných cest poznávání a výkladu obrazu města: Spaziertour – Führtour – Kunsthistorische tour, které odpovídá Panofského předikonografickému a ikonografickému popisu a ikonologickému výkladu, z toho také vyplynuly tři různé styly psaní. Pro zpracování prvních viděných dojmů zvolila esejistický styl a ich formu. Z počátku sice měla problém spolehnout se pouze na vlastní zkušenost a popsat pouze to, co vidí a vyjádřit to adekvátními slovy, pronikaly jí do textu poznatky a formulace získané poslechem či četbou apod. Avšak nakonec tento obecně velice obtížný úkol vlastního prvotního výzkumu v terénu a nutnost převést smyslové dojmy a vizuální poznatky do verbálního projevu zvládla velice dobře a myslím, že je to nejzdařilejší a nejosobitější a nejlépe napsaná část její práce, ve které zúročila své mimořádné osobní předpoklady.

Zkouškou autorčiny vytrvalosti a sebekázně byla druhá kapitola, protože k tomu účelu musela vytvořit obsáhlý katalog (viz příloha) významných objektů města – síť jeho uzlů, míst paměti apod. (včetně zpracování obrazového materiálu), se kterými se setkávala při organizovaných a pak i vlastních prohlídkách města a pak je utřídít v obrazu města. Pro tuto část práce musela volit suchý, systematický deskriptivní styl psaní, který jí není vlastní. Navíc si musela osvojit nebo prohloubit řadu faktografických poznatků. Z této části výzkumu vychází i důkladný úvodní přehled pramenů. Vše však zvládla výborně, i když jí to stálo spoustu času a energie a završila to výborně zpracovaným obrazovým doprovodem.

Ve třetí kapitole na základě předchozích zjištění a studia odborné historické nebo umělecko-historické literatury (většinou v německém jazyce) autorka zvolila (a svůj výběr dostatečně argumentovala)

několik významných témat z minulosti města (Kostnický koncil, utváření kultu Jana Husa), která pak sledovala v zajímavém výkladovém rámci prostorového uspořádání města. Není to tedy pouhá komparace a kompilace literatury, ale pokus o vlastní syntézu vizuálních a narativních prvků v obraze města a jejich zhodnocení jako míst paměti.

Předložená práce má promyšlenou a funkční strukturu, byl to náročný, ambiciózní projekt, který je zpracovaný velice pečlivě a osobitě a to nejen z hlediska metodologického a obsahového, ale i po stránce formální a grafické. Bohužel autorce nezbyly síly a čas k potřebnému nadhledu, aby si uvědomila skutečný význam a přínos své práce. Závěr omezila na stručnou rekapitulaci záměru. Nicméně práci kvůli jejím zmíněným kvalitám, celkové náročnosti a originalitě nejen že doporučuji k obhajobě, ale hodnotím jako **výbornou** s tím, že při obhajobě se autorka pokusí o formulaci nového a hlubšího závěru.

PhDr. Blanka Altová Ph.D.

V Trstěnici 4. září 2017