

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Aneta Sekeráková

Název práce: Sponzoring České spořitelny.

Cíl práce: Představit a analyzovat sponzorský vztah ČS a Českého olympijského výboru.

Jméno oponenta: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Pisatelka si zvolila aktuální téma sponzoringu ČS vzhledem k ČOV, což je oblast, která plně koresponduje jak s obecným zájmem společnosti, tak s výzkumným zaměřením katedry.

V teoretické části prokazuje autorka velmi dobrý vhled do problematiky a nadprůměrnou orientaci v literárních zdrojích. Píše velmi čtivým a poutavým jazykem, se zcela (na současné poměry) nadstandardní vyjadřovací schopností.

Také citace elektronických i literárních zdrojů je perfektní, stejně jako využití a správné zacházení se všemi podklady. Autorka dokázala vhodně textem skloubit jednotlivá témata a kapitoly. Drobné nedostatky lze spatřovat při prezentaci převzatých grafů, které někdy nechala v původní podobě, bez českého překladu. Také teoretická analýza některých oblastí mohla být hlubší, s větším vlastním přínosem.

Zvolené metody i vlastní projekt případové studie považuji za přiměřený vzhledem ke stanoveným cílům. V metodologické části měla jen jakoby mimochodem zmíněná „skupinová diskuse,, (v rámci rozhovorů), mít vlastní odstavec, s podrobnějším popisem (viz připomínky).

Celkově však metody odpovídají nárokům, kladených na bakalářskou práci. Je třeba ocenit znalost prostředí, osobní zkušenost i solidně provedené zhodnocení sponzorské akce. Také návrhy na zlepšení byly zvoleny se znalostí věci a jsou realistické. Diskuze mohla být obsírnější a mohla jít trochu více do hloubky zmíněných problémů.

Celkově však práce splnila vytyčené cíle a velmi hezky, se znalostí věci, prezentovala významnou sponzorskou akci ČS.

Připomínky kromě výše uvedených:

1. s.26 - 29 převzaté grafy č.1-3 jsou uvedeny v angličtině, bez českého překladu. Není vždy zcela jasné, co jednotlivé termíny znamenají. Viz otázka k obhajobě.
2. Skupinová diskuse, jako metoda (s. 34, kap. 4.2.3.) měla být asi uvedena zvlášť, jako samostatná metoda. Zasloužila by si také podrobnější popis. Není např. zřejmé, kolik měla účastníků, resp. na co byla zaměřena.
3. Zaměření přímého pozorování (s.34) mohlo být rozvedeno podrobněji – viz. „symbolická přítomnost Palečkových“. Neinformovanému čtenáři není jasné, o co se jedná.
4. Graf. 6. (s. 48). Není zcela jasné, co uvedená čísla přesně znamenají. Je to pravděpodobně počet bodů na škále 1- 10, ale chybí tzv. legenda grafu.
5. Diskuze mohla být obsáhlejší.

Otázky k obhajobě:

1. Na s. 29 v grafu číslo 3 je mezi oblastí, kam americké banky směřují své sponzorské peníze, uveden termín „cause“. Můžete vysvětlit, o jakou oblast se jedná?
2. Dělení případových studií podle Hendla (s. 33) není zcela vyčerpávající. Uvádíte svou studii jako intrinsitní. Mohlo by jít ve vašem případě i o deskriptivní případovou studii? Jaký je opačný případ intrinsitní případové studie? V čem se od intrinsitní liší?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně až velmi dobře.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 8. 8. 2017

PhDr. Vladimír Janák, CSc.