

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Alena Astapenková, Ph.D. Datum: 31.8.2017
Autor: Lenka Jindrová	
Název práce: Fylogeneze včel (Hymenoptera, Anthophila)	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem bakalářské práce je shrnutí dosavadních názorů na základní klasifikaci včel a umístění včel v systému blanokřídlého hmyzu.	
Struktura (členění) práce: Bakalářská práce je členěná na úvod, rešeršní část, závěr a seznam použité literatury. Součástí práce je samozřejmě také její obsah a abstrakt.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Autorka při psaní bakalářské práce použila dostatečné množství literárních zdrojů. Často se jedná o velmi aktuální zdroje. V jejich citování se však autorka dopustila několika chyb. V seznamu literatury často za citacemi chybí tečka, chybně užívá kurzívu u citací knih, například (Michener, 2007). V textu autorka použila chybný odkaz na str. 11 v první větě podkapitoly 4.3, autoři v něm nejsou seřazeni chronologicky. V odkazech při spojení dvou autorů se nedrží jednotnosti, někde používá a, někde &. Autorka z literárních zdrojů použila relevantní údaje.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce neobsahuje vlastní výsledky, jedná se o rešerši.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Celkový dojem z bakalářské práce bohužel snižuje vyšší četnost překlepů, hrubek, nesprávné používání čárek ve větách. Autorka často zapomíná názvy rodů či druhů psát kurzívou. Práce obsahuje celkem pět obrázků, které jsou jejím vhodným doplněním.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Cíle bakalářské práce byly jednoznačně splněny, a mohou být využity v navazujícím výzkumu. Autorka prokázala dobrou orientaci v práci s odbornou literaturou. Celkový dojem z práce snižuje občas její jazyková úroveň, avšak celkově práci hodnotím kladně a doporučuji ji k obhajobě.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Připomínky k bakalářské práci žádné nemám a přikládám k ní tři otázky na autorku.

Otázka 1: Autorka se zmínila o významu včel pro člověka. Věděla byste i další význam blanokřídlého hmyzu pro člověka, vyjma opylování či včelích produktů?

Otázka 2: U čeledi Megachilidae autorka píše o využívání prázdných ulit hlemýžďů při stavbě hnízd. Jsou zástupci této čeledi specializovaní pouze na tento druh, nebo využívají prázdné ulity i jiných druhů plžů?

Otázka 3: Tato bakalářská práce je dobrou rešerší pro navazující výzkum fylogeneze včel. Hodlá se autorka tomuto tématu věnovat i v navazující magisterské práci? Pokud ano, tak čím konkrétně?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta: