

Autor práce: **Bc. Tereza FREUDLOVÁ**
Název práce: Historie a perspektivy rozvoje Krajské knihovny v Pardubicích
Typ práce: magisterská
Studijní program: Informační studia a knihovnictví (ÚISK FF UK)
Vedoucí práce: PhDr. Lidmila Vášová, ÚISK FF UK
Oponent práce: Mgr. Klára Havlíčková, ÚISK FF UK

Oponentský posudek magisterské práce

Cílem magisterské práce je popsat vývoj, zhodnotit současný stav a nastínit perspektivy rozvoje Krajské knihovny v Pardubicích.

Obsahová stránka práce

Autorku magisterské práce vedla k cíli vhodně sestavená osnova, která je rozčleněna do logicky a chronologicky uspořádaných celků (historie knihovny od roku 1897 do roku 2002, současný stav knihovny a perspektivy rozvoje knihovny). Většina bodů ale zůstala nenaplněna. Autorka se ve většině případů uchyluje k obecnému popisu knihovnických procesů bez bližší souvislosti s praxí v Krajské knihovně v Pardubicích.

Podrobný rozbor historických souvislostí vzniku knihovny v Pardubicích, včetně ilustrací formou dobových materiálů shromážděných v příloze, slibuje stejně zevrubný popis současného stavu. Bohužel rokem 1989 začíná autorka historické dění velmi zestručňovat. Zaměřuje se především na popis jednotlivých částí automatizovaných systémů, které byly v knihovně používány, na rozbor jednotlivých modulů, ale opět bez vazby např. ke katalogizační praxi knihovny v Pardubicích.

Oddíl o současném stavu knihovny tvoří dílčí kapitoly zaměřené na popis jednotlivých procesů v knihovně, především na obecné otázky akvizice a katalogizace. Opět se však nejedná o praxi v Krajské knihovně v Pardubicích (jak slibuje název), ale o teorii a metodiku těchto činností obecně. V dílčích kapitolách věnovaných jednotlivým studovněm a oddělením knihovny je většina textu zkopírována bez sebemenších úprav z www stránek knihovny. V magisterské práci zcela chybí statistický přehled návštěvnosti, informace o vytíženosti knihovny, počet knihovnických jednotek ve fondu knihovny, případně podrobnější informace o dokumentovém fondu vůbec.

Nejslabší částí práce je kapitola, jejíž název slibuje perspektivy rozvoje Krajské knihovny v Pardubicích. Kapitoly nazvané „*Souborný katalog, Sdílená katalogizace, Regionální funkce krajské knihovny*“ nejsou bohužel příslibem jakési spolupráce v těchto oblastech, ale pouhým vysvětlením pojmů „co je souborný katalog, co je sdílená katalogizace“. Stejně je to v případě kapitol zaměřených na budoucnost v oblasti práce se zdravotně postiženými osobami, na podporu rozvoje informační gramotnosti, funkce knihovny v multikulturní společnosti. Autorka opět zůstala pouze u popisu termínů bez sebemenšího propojení s činností Krajské knihovny v Pardubicích. Musím tedy konstatovat, že tato část zadání práce nebyla splněna.

Součástí práce je velmi rozsáhlá příloha sestavená z historických dokumentů a fotografické dokumentace. Autorka sice uvedla seznam dokumentů, avšak jednotlivé části přílohy nejsou číslovány.

Jazyková stránka práce

K pozornosti autorky doporučuji zápis letopočtů (nejednotný a chybný zápis např. na s. 10: 1870–1874, na s. 21: 1989–2002 aj.), zápis data (chybný zápis např. na s. 22, 23: 1.1.2002), zápis století, kdy je vhodné nenechávat samotnou řadovou číslovku na konci řádku (viz např. 19. století na s. 9, 12 apod.). Častou chybou je ponechání předložek z, v, k, o a spojek a, i na konci řádku (vyskytuje se v celém textu). Za nevhodně zvolené termíny pro diplomovou práci považuji např. na s. 27 „... uživatel pouze vidí v okleštěné podobě...“, „... systém je otevřený, ... je možné jej, přešít'...“.

Formální stránka práce

Členění textu na kapitoly je logické. Množství odrážek, které autorka používá v kapitolách u výčtů, však brání v přehlednosti, v některých případech by bylo vhodnější volit souvislý text. Historický vývoj na s. 21 by bylo vhodné doplnit např. přehlednou historickou osou. Odkaz na literaturu „Adamová, 2003“ není uveden v seznamu použité literatury, přestože je na něj na s. 44 a 57 odkazováno. V bibliografických citacích je v mnoha případech chybně uvedena forma pořadí vydání a je nejednotně uvedeno oddělení dvou a více autorů. Chyby se také vyskytují v chybném zápisu podnázvu (malé/velké písmeno).

Závěrečné hodnocení práce

Po obsahové stránce nebyly cíle magisterské práce zcela naplněny. Je škoda, že autorka více nevyužila svého působení v Krajské knihovně Pardubice, znalosti prostředí, a že více neinformovala o konkrétních činnostech knihovny, díky kterým patří mezi významné knihovny v České republice.

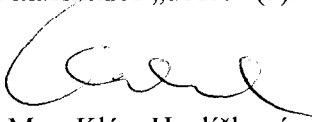
Témata k obhajobě

1. Vysvětlíte, jaký byl důvod přechodu na automatizovaný systém ALEPH? (viz. s. 34)
2. Popište, jak je řešena otázka substantivní inverze v předmětovém pořádku informací v Krajské knihovně v Pardubicích? (viz s. 43)
3. Zhodnoťte, jaký je konkrétní přístup knihovny k osobám se zdravotním omezením? (viz. s. 76)

Klasifikace

Vzhledem k tomu, že byl cíl práce dosažen alespoň z části, doporučuji magisterskou práci k obhajobě, avšak s ohledem na výše zmíněný posudek s návrhem klasifikace „dobře“ (3).

V Praze dne 20. 5. 2007



Mgr. Klára Havlíčková