

**Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek vedoucího bakalářské práce**

|   |  |
|---|--|
| <b>Název bakalářské práce:</b><br>Porovnání aktuálních metodik nastavení cyklistického posedu pro olympijský triatlon             |  |
| <b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b><br>Comparison of Current Methods of Cycling Set Up for Cycling Olympic triatlon |  |
| <b>Autor práce</b>  | Vít Veselý   |
| Název studijního oboru  | TVS  |
| Forma studia  | Prezenční  |
| <b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)  | Mgr. Lenka Kovářová, Ph.D., MBA,<br>Laboratoř sportovní motoriky |
| <b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)   |  |
| <b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)  | PaedDr. Jiří Šafránek, Ph.D.,<br>Katedra sportů v přírodě        |
| Akademický rok  | 2016/2017  |

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| HODNOCENÁ POLOŽKA   | POČET BODŮ |
|---|------------|
| <p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>  | 4          |
| <p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení)<br/>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části a koresponduje s obsahem práce.</p>   |            |
| <p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>                                      | 16         |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení)<br/>Autor prokázal schopnost vyhledat a prostudovat odbornou literaturu, byť v tomto tématu skutečně odborné literatury příliš není. I proto se zřejmě někdy uchýlil k výběru literatury, která je na ne zcela odborné úrovni.</p>   |            |
| <p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul> | 18         |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)<br/>Cíl práce byl splněn, metody byly zvoleny vhodně. Oceňuji aktivní přístup studenta a penzum práce, kterou v rámci realizace samostatně odvedl. Vzhledem k tomu, že jde o kazuistiku, jsou některé kritéria hodnocení bezpředmětná.</p>   |            |

|  |    |
|--|----|
| <p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> | 21 |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b><br/> Zpracování dat je na dobré úrovni, jsou zahrnuty jak subjektivní, tak objektivní hodnocení. Interpretace jsou srozumitelné.</p>  |    |
| <p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>  | 9  |
| <p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b><br/> Práce se zabývá zcela novými metodami nastavení posedu, v tomto smyslu je pro cyklistickou komunitu velmi aktuální a přínosná.</p>  |    |
| <p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>  | 11 |
| <p><b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b><br/> Formální stránka nesnižuje obsahovou úroveň.</p>   |    |

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený kvalifikační stupeň | Bodové rozpětí pro bakalářské práce |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Výborně                        | 100 - 81                            |
| Velmi dobře                    | 80 - 61                             |
| Dobře                          | 60 – 41                             |

**Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře/výborně**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Student pracoval samostatně, byl aktivní jak při tvorbě rešerše, tak při realizaci měření a zpracování výsledků. Tím zcela prokázal předpoklady pro doporučení práce k obhajobě.

**Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě** a navrhuji stupeň velmi dobře/výborně dle průběhu obhajoby.

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce