



OPONENTSKÝ POSUDEK NA DIPLOMOVOU PRÁCI STUDENTA PŘF UK PRAHA
PAVLA BOKRA

ICHOLOGICKÝ VÝZKUM LOKALITY LODĚNICE – VINICE (ZAHOŘANSKÉ
SOVRSTVÍ, ORDOVIK PRAŽSKÉ PÁNVE)

Předkládaná diplomová práce představuje souhrn základních poznatků o pražské pánvi a především jejich ordovických poloh, náležících zahořanskému souvrství. V rámci rešerše student pojednává o dosavadních paleontologických a především ichnopaleontologických výzkumech na instruktivní lokalitě Loděnice – Vinice.

Jádem práce je ichnopaleontologický popis v podstatě kompletního profilu odkrytého na této lokalitě. Student vypracoval náskres celého stratigrafického sledu s vyznačením jednotlivých vrstevních ploch. Každou z vizuálně odlišitelných poloh podrobil detailnímu ichnopaleontologickému zkoumání, jehož výsledkem je souhrn všech nalezených ichnofosilií a na vybraných vrstvách také náskres ichnopaleontologického snímku. Velmi přínosné je zpracování systematické části, ve které student popsal zřejmě dosud nejucelenější výčet ichnorodů, resp. ichnodruhů nalezených na lokalitě Vinice včetně charakteristiky nalezených exemplářů.

Student správně zařadil ichnospolečenstvo na zkoumané lokalitě podle typických nálezů především ichnorodů *Planolites* a *Thalassinoides* k rekurentní ichnofacii, nazývané kruzianová. V kapitole „Sedimentační poměry“ student potvrdil a rozšířil již známá fakta o ukládání vrstev sedimentu a průběhu sedimentačních procesů.

Celkově hodnotím práci velmi pozitivně, svědčí o studentově dobrém přehledu nad vybranou lokalitou: Poměrně zdařilá je i rešerše, jejíž zpracování usnadnil fakt, že se v posledních letech věnoval lokalitě pouze RNDr. R. Mikuláš.

Je použita správná terminologie?	ano
Odpovídá název práce a jednotlivých kapitol jejich obsahu?	ano
Je práce vhodně uvedena?	částečně
Jsou interpretace a závěry dostatečně podložena daty?	ano
Jsou literární odkazy adekvátní tématu?	ano
Jsou literární odkazy kompletní („kontrola křížem“)?	částečně
Jsou ilustrace odpovídající?	ano
Jak je uchazeč formulačně vyzrálý?	ano
Je jazykově správná (gramatika, stylistika)?	ano
Je práce kompletní? Nechybí kapitoly, obrázky, stránky?	je kompletní
Je práce zpracována pečlivě?	ano
Má text logickou stavbu a názorné členění?	ano
Je práce pionýrská, význačná, přínosná, průměrná, nevyhovující? Proč?	přínosná, viz výše

I přes výše uvedené závěry jsem v práci shledal několik nesrovnalostí a nejasností, jejichž objasnění bych uvítal při diskusi:

Nejsem detailně obeznámen s požadavky na styl citací informačních zdrojů v rámci diplomových prací na Univerzitě Karlově, ale běžnou praxí je citovat v soupisu literatury i webové stránky (včetně mapových aplikací a datových serverů). Tyto zdroje student cituje pouze ve vlastním textu a to poměrně nepřehledným způsobem. Pokud jsou v rukopisu vedle „klasických publikací“ citovány i digitální zdroje, doporučoval bych použít styl průběžných citací formou čísel – tzn. [XY].

Stejně tak nejsou v soupisu literatury citována ústní sdělení, které student používá v textu např. na str. 25.

Na některých místech textu jsou aplikovány citace poměrně nepřesným způsobem – př. str. 11 - „Havlíček (1992, 1998 a další práce zde citované) a jiní autoři...“

I u ichnofosilií uváděných druhovými názvy by měl být autor, alespoň ve zkratce, stejně jako tomu je u klasických fosilií – př. str. 25, *Bifungites fezzanensis* Des. (ideální by samozřejmě bylo používat u všech taxonů i ichnotaxonů kompletní taxonomii, tedy *Bifungites fezzanensis* DESIO, 1940)

Podle jakých kritérií byly vybírány vrstvy pro zhotovení ichnologického snímku? Jen podle četnosti ichnostaveb? Domnívám se, že by bylo vhodné zpracovat snímky pro všechny vrstvy, u kterých to podmínky dovolovaly. Po zhotovení kvalitní plošné fotodokumentace snímků je pak ortorektifikace a digitalizace pouhou rutinou.

Nákres celkové rekonstrukce zkoumaného profilu by bylo vhodnější umístit pro lepší orientaci v textu již do kapitoly „Lokalita Loděnice – Vinice“, podkapitoly „Geologická situace“, ještě před vlastní popis jednotlivých vrstev.

Co přesně vyjadřuje Tabulka 1. na str. 61? Pokud je ichnorod označený červeně v prvním sloupci nejstarší a ichnorod označený červeně v třetím sloupci nejmladší, co pak vyjadřují bílá pole v prvním až třetím sloupci?

V metodice na str. 5 se hovoří o sledování orientace jedinců ichnorodu *Bifungites* na vrstvě **24**. V systematické části se však u tohoto rodu hovoří o měření na vrstvě **23**. Bylo by také dobré formou tabulky uvést data použitá pro výpočet ψ -kvadrátu. Proč byl pro statistiku víceméně zbytečně vypracován program v PHP, když stačilo použít tuto funkci v Excelu, případně některém ze statistických softwarů?

V popisu vrstvy č. 1 se hovoří o nálezů fragmentu ichnorodu *Megagraption*. Bylo skutečně možné identifikovat tento ichnorod typický plošně rozsáhlými sítěmi jen na základě vzorku o tak malých rozměrech (3x2 cm)?

Výše uvedené připomínky jsou však spíše formálního charakteru a bylo by možné je odstranit důkladným pročtením práce před jejím vytištěním. Celkově příliš nesnižují odbornou úroveň práce. Proto diplomovou práci hodnotím stupněm **výborně** a doporučuji ji k obhajobě.

V Ústí nad Labem 15.5.2007
Ing. Richard POKORNÝ, DiS.