



Posudek na diplomovou práci

Autor práce: Bc. Václav Haas

Název práce: Dohoda o volném obchodu mezi Evropskou unií a Korejskou republikou – úspěch, či promarněná příležitost?

Obor/Rok: Mezinárodní vztahy / 2017

Autorka posudku (oponentka): doc. PhDr. Běla Plechanová, CSc.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	7
	Teoretický konceptuální rámec	30	26
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	63
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	6
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	15
CELKEM		100	78



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria: Předložená DP představuje formou deklarované jednopřípadové studie dohodu o volném obchodu mezi EU a Korejskou republikou (KR). Autor si klade za cíl širší analýzu vzniku a fungování této dohody a nalezení vhodného teoretického rámce pro tuto analýzu. Ten předpokládá nalézt v teorii mezinárodních režimů a v neoliberálním institucionalismu. Text práce pojednává téma rozvržený do pěti kapitol věnovaných vybraným teoriím, představení společné obchodní politiky EU, předpokladům spolupráce mezi EU a KR, představení obsahu a kontextu dohody o volném obchodu a konečně efektu této dohody. Práce vychází z dostatečné širší odborné literatury a primárních zdrojů dat, zůstává nicméně dlužna svým analytickým cílům. Důvodem je nedostatečné propojení – velmi extenzivního – teoretického rámce, který představuje čtvrtinu textu práce, a relativně stručné empirické části práce, která má směřovat k zodpovězení výzkumných otázek, které si autor klade, a k otestování stanovených hypotéz (s. 19). Kapitola prezentující data dokládající předpokládaný efekt dohody na vývoj obchodu mezi EU a KR má pouze čtyři strany (plus odkazy na tři tabulky v příloze). V tomto smyslu spatřuji deficit ve formulaci výzkumného záměru, který chce testovat hypotézy předpokládající kauzální vztah mezi kvantitativními ukazateli vývoje obchodu mezi EU a KR a vznikem, resp. účinností dohody o volném obchodu, aniž by konstruoval model abstrahující od ostatních možných vlivů na vývoj těchto ukazatelů. Jinými slovy, skutečnost, že ve sledovaném období rostla obchodní výměna mezi oběma subjekty a že směr asymetrického vztahu mezi EU a KR se vyvíjel určitým směrem, může být velmi pravděpodobně vysvětlena i jinými faktory dynamiky vývoje ekonomik obou subjektů i mezinárodně ekonomického prostředí, v němž se obchodní vztahy formovaly. Práce se těmito alternativními vysvětleními nezabývá a zmiňuje je pouze bezděčně. Jakkoli je pak chvályhodné zabývat se ve výzkumu aktuálním vývojem v oblasti mezinárodně ekonomických vztahů, nelze očekávat, že efekt smluvních ujednání tohoto typu se jednoznačně projeví v krátkodobém časovém horizontu, který je ze své podstaty potenciálně náchylný k reflexi širokého spektra faktorů. Předložená práce se tyto faktory ani nesnaží jakkoli systematicky vymezit, natož aby se jejich vliv snažila kvantifikovat. Výsledkem je tudíž práce, která ve své analytické části zůstává u deskriptivní formy, která nepřekračuje poznatky dostupné ze sebeprezentací Evropské komise.

Vedlejší kritéria:



FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova v Praze

Bez zásadnějších připomínek. Na několika místech má autor trochu problém s nakládáním cizích osobních jmen, příp. jejich přechylováním (např. s. 25, 28, 29).

Celkové hodnocení:

Předloženou práci považuji za adekvátní zpracování zvoleného tématu.

Výsledná známka:

Velmi dobře (2).

Podpis: