

## OPONENTSKÝ POSUDEK

*Jméno autorky diplomové práce:* P.T. Alžběta VOJTKOVÁ  
*Název:* Příprava parkurové dvojice v rámci  
Sportovního centra mládeže České jezdecké  
federace na závodní sezonu  
*Zpracovatel posudku:* P.T. Miloš BEDNÁŘ

### Hodnocení:

Diplomantka ve své práci navázala na téma své bakalářské práce podobného názvu: „Příprava parkurového jezdce a koně na závodní sezonu“.

Název diplomové práce (dále DP) nevyjadřuje tak úplně její náplň, srovnáme-li jej s obsahem, poněkud ambiciózně formulovanými cíli i výsledky (práce má fakticky širší záběr).

*Abstrakt* je naformulován příliš obsáhle a zejména část „Výsledky“ obsahuje pasáže, které tam nepatří. „Metody“ bylo vhodné naformulovat poněkud „odborněji“ – jak se to podařilo třeba v kap. 4.2.

DP má optimálně vyváženou *kvalitu* teoretické a praktické části; výtku je ovšem možno mít ke *kvantitě* (předimenzování faktických údajů) v praktické části. DP je zde zahlcena nejmenšími detaily – podrobné hodnocení jednotlivých jezdců (48 stran!) je navíc fakticky zmnoženo v kap. 5.2 („Výsledky ze závodů“) a v závěrečných přílohách („Výsledkové listiny z MČR ...“).

Důležitá *výzkumná otázka* zní: „Je příprava parkurové dvojice v rámci SCM ČJF vhodným základem pro výkonnostní růst jednotlivých závodníků a proč?“ Směřuje k jádru problému, avšak má v sobě „zakódovanou“ jednu metodickou chybu, jejíž nalezení předkládám diplomantce jako **otázku k obhajobě**...

Informace o jednotlivých účastnících výzkumu by měla být anonymizována! Zveřejnění plných jmen může vyvolat problémy, zvláště když diplomantka nikde neuvádí, že k takovéto publicitě dali souhlas. V příloze by měl být uveden text jejich informovaného souhlasu, a to bez uvedení jmen a příjmení účastníků! Skoro mě až vyděsilo, když jsem navíc v přílohách (č. 2 – „Karty jezdců“) objevil jejich úplné adresy a dokonce čísla jejich mobilních telefonů (!) – ta navíc také u jejich trenérů...

„Seznam literatury“ je uspořádán přehledně a obsahuje také 6 zahraničních zdrojů, což považuji vzhledem k zaměření DP za dostatečné. Chybně je zařazen (evidentně neexistující) titul „Rozhovor“ R. Drahoty z r. 2017 (v textu na něj navíc odkazováno s vročením 2016) a poněkud záráží internetový zdroj z roku 2016, který byl citován roku 2015...

### Některé připomínky a postřehy:

\* (s. 71) Mezi *vědecké* metody je řazena i „neformální konverzace“?! Prosím o prověření, zda to takto skutečně uvádí citovaný autor.

\* Jako konzultant DP je na několika místech zmiňován Roman Drahoty; jeho role je nepochybně prioritní, přesto by měla být také více vyzdvížena další konzultantka, Hana Vojáčková (viz její role na s. 131 a 134, jakož i u některých tréninkových kempů).

\* Příloha č. 3 je na hranici čitelnosti (první list pod ní...).

\*\*\*

Tematika diplomové práce je aktuální a její výsledky mají praktickou relevanci. Diplomantka prokázala dobrou schopnost vyhledat relevantní prameny k DP a analyzovat je. Zaslouží také ocenění za péči při shromažďování značného kvanta informací. Celkové vyznění DP ovšem poněkud kazí určitá mnohomluvnost při jejich zpracování a interpretaci; prospělo by jí zahuštění textu a vynechání některých pasáží, které jdou mimo osu práce. (Připomínám, že požadovaný rozsah DP je 50 – 70 stran – autorka předložila fakticky dvojnásobek...)

Přes určité výhrady (zejména formálního charakteru) považuji diplomovou práci za přínosnou a souhlasím s jejím předložením k obhajobě.

Navržená známka: velmi dobře

V Praze dne 5.9.2017