

## **Posudek k diplomové práci**

<b>Diplomant:</b>	<b>Bc. Tomáš Ducháček</b>
<b>Téma:</b>	<b>Ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele</b>
<b>Práce odevzdána:</b>	<b>6.6.2017</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>59 stran textu</b>

---

### **Téma práce**

Téma, které si autor zvolil, tedy ochrana proti nesprávnému postupu zadavatele, považuji za téma velmi zajímavé a také aktuální. Důvodem je především relativně stále nová právní úprava zadávání veřejných zakázek, která přináší řadu nových aspektů také ve vztahu ke zvolenému tématu. Téma zároveň hodnotím jako středně obtížné, a to zejména z důvodu relativní absence rozsáhlejší odborné literatury k tomuto tématu ve vazbě na novou právní úpravu.

### **Cíl práce**

Cíl práce vymezuje diplomant v úvodní kapitole na str. 1 a 2, kdy konstatuje, že na podzim roku 2016 došlo k nabytí účinnosti nového zákona o zadávání veřejných zakázek, který přinesl mnohé změny do celého procesu zadávání veřejných zakázek i následného přezkumu jednání zadavatele. Ve své práci si diplomant vytkl jako cíl reakci právě na tyto změny právní úpravy, když se diplomant, dle svého vyjádření, bude snažit přinést ucelený pohled na problematiku ochrany před nesprávným postupem zadavatele podle zákona.

Autor pak dále uvádí, že cílem práce je mimo jiné též obecně prezentovat rozbor prostředků ochrany před nesprávným postupem zadavatele a zodpovědět otázky, které ve čtyřech bodech autor v úvodu své práce definuje.

Lze konstatovat, že tyto cíle práce diplomant naplnil a předložil ucelené a komplexní pojednání ke zvolené problematice.

### **Struktura práce**

Diplomant dělí svoji práci do pěti kapitol. První kapitola je kapitolou úvodní a zároveň obsahuje subkapitolu věnovanou směrnicím Evropské unie a vybrané zahraniční literatuře. V kapitole druhé diplomant věnuje pozornost základním pojmům v oblasti zadávání veřejných zakázek, aby následně v kapitole třetí přešel již k samotnému tématu a zabýval se opatřeními na ochranu uchazeče uplatňovanými u zadavatele. V kapitole čtvrté diplomant věnuje pozornost řízení o přezkoumání úkonů zadavatele z hlediska působnosti a pravomocí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, aby v následující páté kapitole byla pozornost věnována opravným prostředkům proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Proti zvolené systematické diplomové práci nemám zásadnějších připomínek. Jedinou výtku snad mohu učinit pouze k nesystémovému zařazení subkapitoly 1.1 věnované problematice směrnic Evropské unie a vybrané zahraniční literatuře. U této subkapitoly si nejsem jist, jaký měl být její význam ve vztahu k celé práci, z hlediska svého obsahu totiž nejen subkapitola nepodává žádné zásadní informace, které by měly bezprostřední vazbu na dále obsažené výklady. Pokud se autor chtěl zabývat problematikou působení úpravy Evropské unie, měl tak učinit jako integrální součást samotného textu ve vztahu k rozebírané problematice a zkoumanému institutu, nikoliv jako předřazenou samostatnou kapitolu.

### **Obsahová úroveň práce**

Z hlediska obsahového nemohu práci vytknout zásadnější nedostatky. Mohu konstatovat, že autor se pokusil o komplexní pojednání zvolené problematiky a tento cíl ve své práci také naplnil. Určitou výtku mohu učinit vůči zařazení kapitoly druhé, která se zabývá základními pojmy. Nejen že sama existence této kapitoly v diplomové práci je nadbytečná, neboť diplomová práce je určena pro informovaného čtenáře a tak výklad základních pojmů není nezbytně nutný. Nelze ale ani přehlédnout, že samotné výklady těchto základních pojmů jdou skutečně pouze po povrchu a autor se nevěnuje hlubším úvahám k jednotlivým tématům. Typickým příkladem může být kapitola 2.2, ve které autor charakterizuje pojmy zadavatel a dodavatel, která není ani dostatečně rozsáhlá na to, aby vůbec tyto dva pojmy ve své šíři komplexně pojednala, ale není ani dílčím způsobem úvahová natolik, aby zahrnovala nějaké zajímavé interpretační problémy či hlubší myšlenky.

Mohu konstatovat, že za stěžejní kapitoly práce lze považovat kapitolu třetí, která se v podrobnostech věnuje zejména námitkám proti postupu zadavatele, a kapitolu čtvrtou, která zahrnuje problematiku řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. V tomto ohledu mohu pouze konstatovat, že autor se přeci jen poněkud více věnoval zejména veřejnoprávním aspektům problematiky zadávání veřejných zakázek a dohledu nad postupem zadavatele, nicméně s ohledem na zvolené téma to považuji za pochopitelné a logické.

Výtku však musím učinit proti způsobu, jakým diplomant pracuje s dostupnou rozhodovací praxí. Právě s ohledem na skutečnost, jakému tématu byla práce věnována, bylo možno očekávat, že diplomant učiní dílčí rozhodnutí integrální součástí samotného výkladu a na základě rozboru závěrů plynoucích z jednotlivých rozhodnutí bude činit obecnější závěry, které sám bude komentovat, vykládat a také argumentovat v jejich prospěch, nebo proti nim. V tomto ohledu však nezřídka diplomant pouze odkazuje na rozhodovací praxi (typickým příkladem jsou odkazy na rozhodnutí obsažená na str. 16), aniž by však tato dílčí rozhodnutí blíže komentoval či uváděl v širších souvislostech. Na straně druhé si ovšem uvědomuji, že podrobný rozbor jednotlivých rozhodnutí by patrně značně přesáhl rozsahové možnosti diplomové práce.

### **Formální úroveň práce, práce s prameny, citace a judikatura**

Proti formální úrovni práce nemám zásadnějších připomínek. Text je přehledný a čtivý, jazykové formulace jsou přesné. Autor se vyvaroval četnějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb. Kladně hodnotím práci s odbornou literaturou, která je dostatečná. V práci jsou využity také zahraniční zdroje odborné literatury. Jak již bylo výše uvedeno, výtku mohu učinit zejména k práci s jednotlivými rozhodnutími Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, kde zejména v některých ohledech by bylo očekávatelné, že autor zasadí jednotlivá rozhodnutí do širších souvislostí.

## **Otázky k ústní obhajobě**

U ústní obhajoby by se diplomant měl vrátit k problematice nejčastějších pochybení v zadávací dokumentaci a v obchodních podmínkách u zadavatelů, dále k obecné otázce, zda se dodavatel může a případně za jakých podmínek vzdát práva podat námitky proti postupu zadavatele, a konečně k širším souvislostem dohledu nad zadáváním veřejných zakázek malého rozsahu a nejčastějším pochybením, ke kterým při tomto druhu zadávání dochází.

## **Shrnutí a hodnocení**

Na základě výše uvedeného hodnocení posuzuji předloženou diplomovou práci jako kvalitní odborné pojednání na zvolené téma, které naplňuje všechny náležitosti vyžadované pro závěrečné diplomové práce studentů magisterského studijního programu, proto tuto práci připouštím k ústní obhajobě a hodnotím stupněm velmi dobře.

V Praze dne 31.8.2017

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.