

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva PF UK

Oponentní posudek k diplomové práci sl. Moniky Vondrové
na téma „Limity akcionářských dohod“
(vedoucí diplomové práce: JUDr. Lucie Josková, Ph.D., LL.M.)

Rozsah práce: 53 stran

Datum odevzdání práce: 5. 6. 2017 (lhůta pro obhájení uplyne dne 4. 11. 2017)

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Aktuálnost tématu: Vysoce aktuální / **Nadstandardně aktuální** / Dostatečně aktuální / Neaktuální

Novost tématu (v kontextu zpracovaných témat diplomových prací na PF UK): Zcela nové / **Relativně nové** / Dosud plně nezpracované / Dostatečně zpracované

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Náročnost tématu z hlediska úrovně teoretických znalostí vyžadovaných pro zpracování tématu: **Vyšší** / Standardní / Nižší

Náročnost tématu z hlediska rozsahu dostupných zdrojů (rozsahu právní úpravy, doktrinárního zpracování, aplikovatelné judikatury): **Vyšší** / Standardní / Nižší

3. Kritéria hodnocení práce:

A. Splnění cíle práce

Stanovení cíle práce: **Provedeno řádně** (s. 4) / Provedeno nikoliv řádně / Neprovedeno

Splnění cíle práce: **Cíl řádně splněn** / Cíl spíše splněn / Cíl spíše nesplněn / Cíl nesplněn nebo vůbec nestanoven

B. Samostatnost při zpracování tématu

Tvůrčí uchopení tématu (individualita zpracování): **Ano** / Spíše ano / Spíše ne / Ne

Závislost na použitých pramenech: **Ne** / Ano (odůvodnění: ...)

C. Logická stavba práce

Systematika práce: **Vhodně zvolena** / Zvolena spíše vhodně s těmito výhradami:... / Zvolena nevhodně (odůvodnění:)

Dodržení zvolené systematiky: **Ano** / Ano s těmito výhradami: ... / Ne (odůvodnění:)

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Reprezentativnost zdrojů: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Aktuálnost zdrojů: **Ano** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Primární zdroje využity: **Dostatečně** / Nedostatečně (odůvodnění: ...)

Zahraniční zdroje využity: **Ano** (*několik zdrojů slovenských a anglických. S ohledem na téma práce by bylo nesporným přínosem větší využití anglických zdrojů zpracovávajících mnohem rozvinutější praxi angloamerickou*) / Ne

Dodržení zásad odborné práce se zdroji: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Téma zpracováno nikoliv deskriptivně: **Ano** / Převážně ano / Převážně ne / Ne

Dostatečná analýza problematických otázek: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Úplnost zpracování tématu: **Ano** / Ne (odůvodnění: ...)

Zhodnocení tématu: **Řádné** / Dostatečné s těmito výhradami: ... / Nedostatečné (odůvodnění: ...)

Komparace s jinou právní úpravou: **Ano** (*Srovnání se slovenskou úpravou je v kontextu diplomových prací obvykle jen pouhým formalismem, bez valného přínosu pro práci. V tomto případě nutno uznat, že komparace se slovenskou úpravou byla plně opodstatněná.*) / Ne

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální podoba textu: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Formální podoba poznámek pod čarou a seznamu literatury: **Bez výhrad** / S těmito výhradami: ...

Grafy a tabulky: **Ano** / **Ne**

Jejich případný význam pro kvalitu zpracování tématu: Vyšší / Běžný / Nižší

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň textu (z hlediska užívání odborné terminologie): **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Stylistická úroveň textu (čitivost, přehlednost): **Standardní** (*Dílčí výhradu mám k užívání příliš dlouhých odstavců*) / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

Gramatická úroveň textu: **Standardní** / Dostatečná s těmito výhradami: ... / Nedostatečná (odůvodnění: ...)

4. Případné další vyjádření k práci:

Poněkud nepřesný je odkaz na odpovědnost člena statutárního orgánu podle § 53 ZOK (s. 8). Toto ustanovení rozvíjí dílčí důsledky porušení povinnosti péče řádného hospodáře. Základ právní úpravy zmiňované odpovědnosti však obsahuje již občanský zákoník.

Na s. 18 autorka uvádí: „Akcionářská dohoda porušuje veřejný pořádek, je-li v rozporu se základními pravidly akciové společnosti, jež mají kogentní povahu, tzn. se stanovami.“ Toto tvrzení je minimálně silně diskutabilní:

- Veřejný pořádek je na místě vázat na základní pravidla fungování společnosti (obecně), nikoliv dané akciové společnosti.
- Stanovy nelze ztotožňovat se souborem základních pravidel akciové společnosti. Mnohá ustanovení stanov mohou být povahy spíše technické a nebude na místě je označovat za základní. A naopak mnohá klíčová pravidla fungování akciových společností nemusí být ve stanovách vůbec artikulována.
- Není vhodné hovořit o kogentní povaze stanov. Nejsou právním předpisem, u jehož norem je na místě rozlišovat kogentní a dispozitivní právní normy, ale představují lex contractus, závazný pro dotčené osoby.

Tvrzení na s. 20 v poznámce pod čarou č. 51, podle něhož se ustanovení příkazní smlouvy aplikují v případě neuzavření smlouvy o výkonu funkce, je natolik nepřesné, že je vlastně chybné.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Diplomantka uvádí, že akcionářské dohody nejsou součástí pozůstalosti a nepřecházejí na dědice (s. 14). Platí tento závěr i pro práva a povinnosti, která z dohod vzniknou před smrtí zůstavitele?

Autorka poukazuje na úpravu ZPKT, podle níž je součástí výroční zprávy i informace o uzavřených akcionářských smlouvách (s. 8). Tato povinnost zatěžuje samotnou společnost. Mají však její akcionáři v tomto směru informační povinnost vůči společnosti? A lze dovodit informační povinnost společníků i v případě obchodních korporací nepodléhajících úpravě ZPKT?

Na s. 20 autorka rozvíjí úvahy o smlouvě o výkonu funkce uzavřené v podobě akcionářské dohody a pléduje pro přípustnost takové dohody s tím, že implicity předpokládá, že stranou dohody není společnost. Dohoda bude zavazovat pouze její strany, které také budou muset odměňovat funkcionáře z vlastních zdrojů.

- Lze smlouvu, jejíž stranou nebude společnost, v níž je funkce člena orgánu vykonávána, ještě nazývat smlouvou o výkonu funkce ve smyslu § 59 ZOK?
- Nebude uzavření takové dohody a přijímání plnění od společníků (akcionářů) v rozporu s povinností loajality daného funkcionáře vůči společnosti?

V souvislosti s dokazováním obsahu ústně uzavřených akcionářských dohod autorka uvádí, že „při konečném posuzování by velkou roli sehrála také zásada in dubio pro reo“. Z jakého důvodu a s jakými důsledky lze tuto trestněprávní zásadu aplikovat?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň:

Doporučuji práci k obhajobě, neboť splňuje předepsané předpoklady a s ohledem na výše uvedené jí předběžně navrhuji klasifikovat velmi dobře.

V Praze dne 22. 8. 2017

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.
oponent diplomové práce