

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta:	Ing. Lenka Havelková
Téma diplomové práce:	Orgány kapitálové obchodní společnosti v likvidaci
Rozsah:	65 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	5. 6. 2017 elektronická verze (6. 6. 2017 tištěná verze)

Aktuálnost (novost) tématu

Právní problematika obchodních korporací v likvidaci až na výjimky není v popředí zájmu české komercionalistiky. Konkrétní dílčí otázka, kterou si diplomantka vybrala jako téma diplomové práce, je zkoumána jen okrajově. Z těchto důvodů považují téma za aktuální. Aktuálnost tématu zvyšuje i rekodifikace soukromého práva, protože je nezbytné analyzovat, zda dosavadní právní úprava byla zachována anebo došlo ke změně právních pravidel.

Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody).

Téma je z hlediska náročnosti zpracování, pokud jde o rozsah právní úpravy, doktrinální zpracování a judikaturu, standardní.

Hodnocení práce

1) splnění cíle práce

Diplomantka si v úvodu práce vytyčila, že jejím cílem je „objektivně analyzovat vzájemný vztah likvidátora k jednotlivým orgánům společnosti“, vymezit změny v působnosti ostatních orgánů společnosti v důsledku vstupu společnosti do likvidace a porovnání předrekodifikační a porekodifikační právní úpravy. Cíl práce je vymezen velmi vhodně, neboť je zaměřen velmi úzce, což je předpokladem pro hlubší analýzu předestřených právních otázek. Kladně hodnotím, že si diplomantka v úvodu práce vytyčila i hypotézy, v jejichž potvrzení diplomová práce vyústila. Cíl se diplomantce podařilo naplnit.

2) samostatnost při zpracování tématu

Nelze pochybovat o tom, že práce byla vypracována diplomantkou zcela samostatně.

3) logická stavba práce

Diplomantka práci vyjma úvodu a závěru rozdělila do pěti kapitol. V první kapitole diplomantka vymezuje likvidaci kapitálových společností. V druhé kapitole se diplomantka zabývá likvidátorem jako orgánem kapitálové společnosti. Třetí až pátá kapitola je zaměřena na rozbor působnosti ostatních orgánů kapitálové společnosti v likvidaci, a to valné hromady, statutárního orgánu a dozorčí rady. Je škodou, že kapitoly nejsou zakončeny dílčím shrnutím. Přes tuto výtku chválím zvolenou strukturu práce jako vhodnou odpovídající vytyčeným cílům. Rovněž chválím, že na sebe jednotlivé kapitoly navazují.

4) hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Lze shrnout, že diplomantka se ve zvolené problematice dobře zorientovala, snaží se klást si relevantní otázky a hledá na ně korektním způsobem odpovědi. Diplomovou práci po obsahové stránce považuji za přínosnou, byť se při formulování závěrů diplomantka nevyhnula určitým stylistickým neobratnostem (např. na str. 5 tvrzení o neprovozování obchodní či jiné činnosti, které lze chápat i tak, že u každé společnosti vstupem do likvidace dochází k ukončení jejich obchodních či jiných aktivit), což zbytečně úroveň práce snižuje.

K obsahové stránce práce si dovolím učinit několik připomínek, které ale nemají vyčerpávající charakter. V práci diplomantka používá často pojem závazky ve smyslu předrekodifikační úpravy, nikoli v souladu s novým pojetím (např. str. 7). Na str. 8 diplomantka zmiňuje jen soudní řízení, byť stejný úsudek lze učinit i ve vztahu ke správním řízením. Na str. 14 diplomantka uvádí, že likvidátor je orgán společnosti a tento závěr odůvodňuje skutečností, že jde o organizační útvar. Se závěrem, že likvidátor je orgánem společnosti lze souhlasit, nicméně argument o organizačním útvaru není dostatečný, protože např. úsek ředitele podle organizačního řádu konkrétní obchodní společnosti je rovněž organizačním útvarem, přesto se nejedná o orgán obchodní společnosti. Co je tím znakem, který činí likvidátora orgánem obchodní společnosti? Rovněž závěr o tom, že likvidátor není v zaměstnaneckém vztahu (na téže straně) by si zasloužil hlubší rozbor. Z čeho diplomantka dovozuje, že zákonná působnost valné hromady nemůže být nijak „obměňována či omezována“ společenskou smlouvou či stanovami (str. 18)? Je to jediný možný závěr? Vyskytují se v doktríně i jiné přístupy? Proč si diplomantka myslí, že smlouvu o výkonu funkce likvidátora vždy schvaluje valná hromada, i když jej do funkce jmenuje statutární orgán (str. 19)? Na str. 22 vytýkám diplomantce nepřesné vyjadřování, pokud jde o funkčnost dodatku „v likvidaci“. Opravdu tento dodatek svědčí o přerušení činnosti obchodní společnosti či o neprovozování její činnosti? Na straně 23 se diplomantka zabývá zajímavou otázkou prodeje obchodní firmy společnosti v likvidaci. Dochází k závěru, že prodej není možný, aniž pro to předkládá přesvědčivé argumenty. Proč prodej obchodní firmy není v souladu s účelem likvidace? S tím souvisí i další otázka: Lze po vstupu společnosti změnit kmen obchodní firmy? Na str. 24 lze diplomantce vytknout nepřesné užití pojmu „navýšení základního kapitálu“. Na téma, kterému se diplomantka věnuje na str. 26, lze navázat otázkou, zda po vstupu společnosti do likvidace může společníkovi vzniknout právo na vypořádací podíl (např. z důvodu zrušení jeho účasti ve společnosti na základě dohody společníků, jde-li o společnost s ručením omezeným). Na str. 32 a násl. diplomantka používá nesprávný pojem smlouva o tichém společenství. K celé kapitole č. 3 týkající se změn v působnosti valné hromady v důsledku vstupu obchodní společnosti do likvidace si dovolím učinit jednu základní otázku. Co to znamená, že slovy diplomantky „určitá působnost valné hromady nebude přípustná“. Jaké jsou s tím spojeny právní následky?

5) práce s literaturou

Použité zdroje jsou vcelku reprezentativní. Za nešvar, který se ale často vyskytuje i v odborných publikacích, považuji zaplevelování poznámkového aparátu prostými odkazy na zákonná ustanovení (např. poznámky pod čarou č. 18 až 21).

6) jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň práce je slabší. Místy je diplomantčina stylistika mírně kostrbatá, což svědčí nejspíše o absenci důkladné závěrečné jazykové a stylistické revize textu (např. závěr textu na str. 6, nebo obrat o vstupu do insolvenčního řízení na str. 7). Za nešvar rovněž považuji příliš dlouhé věty, které snižují srozumitelnost textu (např. text na str. 7 či 17) nebo přímo vedou k jeho nesrozumitelnosti (např. str. 19 první odstavec v kapitole č. 3.2). Výtku si zaslouží, že si diplomantka neuvědomuje, že poznámky pod čarou jsou větami, a proto musí začínat velkým písmenem a končit tečkou, což u žádné poznámky pod čarou diplomantka nečiní.

7) úprava práce (text, grafy, tabulky)

Úprava práce je standardní. Drobnou výtku lze učinit k přímým citacím, u kterých diplomantka nezvolila černou, ale šedou barvu písma, což působí rušivě a vede k mírnému snížení čitelnosti textu.

Otázky k zodpovězení při obhajobě

Při obhajobě předkládám diplomantce k zamyšlení otázky předestřené výše

Závěrečné hodnocení

Práci shledávám způsobilou k připuštění k obhajobě. Předběžně ji hodnotím známkou velmi dobře. Konečné hodnocení je závislé na průběhu obhajoby.

V Praze dne 27. července 2017

JUDr. Kateřina Eichlerová, Ph.D.
oponent diplomové práce