

**UNIVERZITA KARLOVA**

**Právnická fakulta**

**Martin Brandýs**

**Ochrana doménového jména ve vztahu  
k ostatním průmyslovým právům**

Diplomová práce

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Vít Horáček, Ph. D.

Katedra obchodního práva

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu) : 17.05.2017

Prohlašuji, že předloženou diplomovou práci jsem vypracoval samostatně a že všechny použité zdroje byly řádně uvedeny. Dále prohlašuji, že tato práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Martin Brandýs

Děkuji panu JUDr. Vítu Horáčkovi, Ph.D., vedoucímu mé diplomové práce za cenné připomínky a účinnou pomoc při zpracování. Dále pak děkuji své rodině za podporu v průběhu celého studia.

# Obsah

1. Úvod .....	5
2. Technicko-popisné představení doménových jmen .....	8
2.1. Základní pojmy a technická konstrukce doménových jmen .....	8
2.1.1. Základní charakteristika Internetu a protokoly TCP/IP .....	8
2.1.2. Domain Name System (DNS) .....	9
2.2. Druhy internetových domén .....	10
2.2.1. ICANN .....	11
2.2.2. Domény nejvyššího řádu - TLD .....	11
2.2.3. Domény druhého řádu - SLD .....	13
2.2.4. Domény třetího a nižšího řádu .....	13
2.2.5. CZ.NIC .....	13
2.3. Princip „first come - first served“ .....	14
2.4. Funkce doménového jména .....	14
3. Doménová jména v právu .....	15
3.1. Základní právně-teoretické koncepce .....	16
3.2. Doménová jména dle platného práva .....	17
3.3. Doménové jméno jako nezapsané označení .....	19
4. Průmyslová práva .....	20
5. Ochrana doménových jmen ve vztahu k ostatním průmyslovým právům .....	21
5.1. Způsoby zásahů do práv k doménovým jménům a k předmětům průmyslového vlastnictví .....	22
5.1.1. Cybersquatting a jeho formy .....	23
5.1.2. Cybergriping .....	24
5.1.3. Reverse domain name hijacking .....	25
5.1.4. Domain name hijacking .....	25
5.1.5. Spekulativní registrace chráněného označení .....	25
5.2. Vztah doménových jmen a ostatních průmyslových práv .....	26
5.2.1. Doménové jméno a název právnické osoby/obchodní firma .....	26
5.2.2. Doménové jméno a ochranná známka .....	29

5.2.3. Doménové jméno a nezapsané označení .....	33
5.2.4. Doménové jméno a zeměpisné označení/označení původu .....	34
5.2.5. Vícečetné kolize .....	36
5.3. Procesní ochrana .....	36
5.3.1. Řešení sporů v České republice .....	38
5.3.2. Soudní řešení sporů .....	38
5.3.3. Řešení sporů před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky .....	40
5.3.4. Ad-hoc rozhodčí smlouva a další postupy .....	43
5.3.5. CZ.NIC – vykonatelnost .....	43
6. Rozhodovací praxe českých soudů a RSHKAK k ochraně doménových jmen ve vztahu k průmyslovým právům .....	44
6.1. Vybrané závěry českých soudů .....	44
6.1.1. Parazitování na pověsti – rozhodnutí quilt.cz .....	44
6.1.2. Nepřímá hospodářská soutěž – rozhodnutí wwwpaegas.cz .....	45
6.1.3. Soutěžní vztah – rozhodnutí tina.cz .....	45
6.1.4. Užití ochranné známky na Internetu – rozhodnutí ceskapojistnovna.cz .....	46
6.1.5. Průměrný spotřebitel – rozhodnutí prace.cz / sprace.cz .....	47
6.1.6. Zaměnitelnost TLD – rozhodnutí bilezbozi.cz / bilezbozi.com .....	48
6.1.7. Nepřímá hospodářská soutěž – rozhodnutí kaufland.cz .....	48
6.1.8. Převod doménových jmen – rozhodnutí NS sp.zn.: 23 Cdo 3407/2010 .....	48
6.1.9. Princip časové přednosti – rozhodnutí Vrchního soudu v Praze – 3 Cmo 62/2013 .....	49
6.1.10. Princip přednosti a nezapsané označení (tpca.cz) .....	49
6.1.11. Princip přednosti - www.czechteam.cz .....	50
6.2. Vybrané rozhodčí nálezy RSHKAK .....	50
6.2.1. Důsledky registrace - rozhodčí nález č. 00015 .....	51
6.2.2. Další důsledky registrace - rozhodčí nález č. 00060 .....	51
6.2.3. Nekalá soutěž - rozhodčí nálezy č. 00047, 00112, 00163 .....	52
6.2.4. Průměrný uživatel Internetu - rozhodčí nález č. 00233 .....	53
6.2.5. Převod doménového jména - rozhodčí nález č. 00118 .....	54
6.3. Rozhodování RSHKAK v rámci alternativního řešení sporů .....	54
6.4. Obecné shrnutí rozhodovací praxe .....	56
7. Závěr .....	57

Použité prameny .....	59
Seznam zkratek.....	66
Abstrakt .....	68
Abstract.....	69
Klíčová slova .....	70
Key words.....	70
Název / Title .....	70

# 1. Úvod

V 90. letech 20. století byl celosvětově pro volné užití uvolněn soubor informačních a komunikačních technologií, který v současnosti tvoří globální datovou počítačovou síť Internet. Tento fenomén – Síť sítí – svým dramatickým prorůstáním do všech oblastí existence člověka zásadním způsobem proměnil sociální, ekonomickou a komunikační realitu lidského společenství. Internet svou bezprecedentní schopností spojit své uživatele a umožnit jim výměnu jakýchkoliv informací v téměř reálném čase posunul lidstvo (jak kvalitativně, tak kvantitativně) směrem ke globální komunitě více než kterákoliv předchozí komunikační technologie (písmo, tisk, rádio, televize). Je neoddiskutovatelnou skutečností, že Internet vytvořil řadu zcela nových hospodářských odvětví, u stávajících průmyslových odvětví buď významně akceleroval jejich rozvoj a posílil je anebo přispěl k jejich úpadku, případně urychlenému zániku, způsobil masivní realokaci pracovní síly a vytvořil tak nová prosperující ekonomická a technologická centra globálního významu.

Nezbytnou součástí vývoje Internetu a jeho komunikačního prostředí je i vývoj domén/doménových jmen, jejichž primární funkce spočívá v jednoznačném vymezení a označení zařízení anebo skupiny zařízení v Internetu prostřednictvím uživatelsky přívětivé formy srozumitelné běžným uživatelům Internetu. Spolu s vývojem Internetu doménová jména postupem nabyly i ostatních významných funkcí, jako například funkci propagačně-prezentační, majetkovou nebo funkci obchodní. Doménovým jménům jako majetku a jejich držitelům pak poskytují právní řády po celém světě obsahově odlišnou formu ochrany skrze prostředky hmotněprávní a procesněprávní. Přitom míra a prostředky poskytnuté ochrany se vyznačují určitou podobností s ochranou poskytovanou pro zapsaná označení, respektive blíží se ochraně poskytované průmyslovým právům k zapsaným označením, neboť doménové jméno je ze své podstaty slovně vyjádřené označení užívané též v hospodářském styku, přičemž o takovémto označení hovoříme jako o všeobecně unikátním označení a jednoznačným označením vůči osobě držitele, neboť v souladu se zásadou časové přednosti registrace doménového jména úspěšný registrant registraturou, z povahy působící erga omnes, vylučuje všechny ostatní osoby z užívání jím registrovaného doménové jména.

Následně platí, že předměty průmyslového vlastnictví i doménová jména může zaregistrovat téměř kdokoli kdekoli po celém světě (nevylučuje-li to právní řád určitého území, nebo pravidla pro registraci doménového jména apod.). Registraturou předmětu průmyslového vlastnictví nebo doménového jména dochází obvykle i k akceptaci podmínek

místa území registratury a tedy ke vzniku práva s přeshraničním rozsahem. Vzhledem k tomu, že podmínky registratury (právních řádů a pravidel registračních subjektů), podmínky poskytování ochrany a garance práv nejsou ve všech zemích stejné, existuje enormní množství náhledů a možností zkoumání ochrany doménového jména ve vztahu k ostatním průmyslovým právům, které v celkovém rozsahu přesahují možnosti této diplomové práce. Právě proto se zaměřuji v rámci této diplomové práce na zkoumání právně relevantního prostředí – Českou republiku, průmyslová práva platná na území České republiky a v shrnutí rámci výkladové praxe zejména na rozhodnutí pro doménová jména s národní doménou nejvyššího řádu - .cz.

Před zabřednutím do oblasti právní ochrany, shrnuji v první části této diplomové práce technicko-popisný úvod k doménovým jménům, který obsahuje obecný a srozumitelný výtah technického řešení a významu doménových jmen, včetně již zmíněného principu časové přednosti. I přes neprávní stránku věci považuji technický popis fungování doménových jmen za významný pro pochopení problematiky a k představení pojmů, se kterými pracují ostatní části této práce při identifikaci a rozsahu poskytované ochrany.

Základní rozsah poskytované ochrany včetně základních teoreticko-právních úvah o povaze doménového jména a následného právního zakotvení doménového jména v právním řádu obsahuje třetí kapitola této práce.

Čtvrtá kapitola následně uvozuje základní znaky průmyslových práv v kontrastu k doménovým jménům, dále typizuje předměty průmyslového vlastnictví způsobilé pro kolize s doménovými jmény a vyplývajícími právy z jejich registrace. Následující a stěžejní kapitola se věnuje problematice ochrany doménových jmen ve vztahu k ostatním průmyslovým právům. Prostřednictvím této části popisují jednotlivé způsoby možných zásahů do práv k doménovým jménům nebo vybraným předmětům průmyslového vlastnictví, typy jednotlivých kolizí pro relevantní předměty průmyslového vlastnictví, a hmotněprávní a procesněprávní prostředky poskytované ochrany.

Šestá kapitola následně za účelem praktického vhledu do rozhodovací praxe obsahuje vybraná rozhodnutí soudů z oblasti ochrany doménových jmen a průmyslových práv, a dále také rozhodnutí Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky v rámci rozhodčích řízení ale i z alternativního řešení sporů vedených pro doménová jména s nejvyšší národní doménou .cz. Prostřednictvím této kapitoly usilují o doplnění praktického pohledu k čistě právně teoretickému základu



položenému v předchozích kapitolách a o seznámení se základní výkladovou praxí při řešení sporů.

Cílem celé této práce je poskytnutí uceleného obrazu o soudobých právně-teoretických koncepcích doménových jmen, zkoumání rozsahu možných kolizí a samotná ochrana doménového jména ve vztahu k ostatním průmyslovým právům v České republice, a v neposlední řadě také shrnutí dosavadní výkladové praxe s praktickým využitím závěrů rozhodovacích subjektů při definování obsahu míry ochrany a forem zásahů.

## 2. Technicko-popisné představení doménových jmen

### 2.1. Základní pojmy a technická konstrukce doménových jmen

Internetovou doménu (angl. internet domain) lze v informatice charakterizovat jako určitý ohraničený, technicky vymezený a jednoznačně označený informační (datový) prostor v Internetu, přesněji na počítači (skupině počítačů), který je do této celosvětové počítačové sítě připojen a je z ní dostupný. Tento určený prostor je pro ostatní uživatele Internetu – ať již strojové anebo lidské – pojmenován jednoznačným identifikátorem (deskriptorem), který bývá nazýván doménové jméno (angl. domain name). Vzorovým příkladem internetové domény je internetová doména Právnické fakulty Univerzity Karlovy, která je uživatelům Internetu přístupná pod doménovým jménem <http://www.prf.cuni.cz>.

Pro přesnější vymezení a pochopení toho, co představuje internetová doména a její doménové jméno, je potřeba v krátkosti vyložit základní konstrukční prvky celosvětové počítačové sítě Internet, která je založena na komunikačních a informačních protokolech TCP/IP<sup>1</sup> vyvinutých a uveřejněných v publikaci Protokol pro propojení paketové sítě v roce 1974 Vintem Cerfem a Bobem Kahnem.<sup>2</sup>

#### 2.1.1. Základní charakteristika Internetu a protokoly TCP/IP

Základními charakteristikami počítačové sítě Internet je cílená absence jednoho monitorovacího a řídicího centra spojená s očekáváním vysoké dynamiky spojení mezi komunikačními uzly sítě spolu s jejich nespolehlivostí a nedostupností. To v praxi znamená, že veškeré komunikační protokoly této počítačové sítě, jejichž základ tvoří již zmiňované TCP/IP, jsou založeny na volném pohybu jednotlivých datagramů (neboli paketů) zjednodušeně řečeno - jednotek informací přenášených mezi počítači umístěnými v síti celou počítačovou sítí. Jednotlivé datagramy jsou do cílového místa určení směrovány (routovány) aktivními prvky sítě prostřednictvím informace o místě určení, kterou nesou samy v sobě.

Protokoly TCP/IP tvoří základní definiční prvky a technologie Internetu. Jde o základní síťový protokol IP, který umožňuje přesné adresování, směrování (routing)

---

<sup>1</sup> Zkratka z angl. Transmission Control Program / Internet Protocol – česky obvykle Primární přenosový protokol nebo také Protokol síťové vrstvy.

<sup>2</sup> Srov. ICANN. *Beginner's Guide to INTERNET PROTOCOL (IP) ADDRESSES* [online]. 2011 [cit. 2017-05-12]. Dostupné z: <https://www.icann.org/resources/files/ip-addresses-beginners-guide-2011-03-04-en>.

a předávání datagramů mezi jednotlivými počítači (odesílatelem – příjemcem), jehož ovládací a komunikační nadstavbou je spolehlivý protokol TCP (tzv. transportní vrstva, která zajišťuje efektivní datovou výměnu mezi počítači a řízení spojení).

Jelikož data proudí Internetem zcela volně, nese každý datagram neměnnou informaci o místě svého původu i o místě určení.<sup>3</sup> Obě tyto informace jsou v rámci sítě Internet reprezentovány tzv. IP adresami, tedy unikátními strukturovanými čísly,<sup>4</sup> která jednoznačně a nezaměnitelně identifikují každé zařízení a jeho síťová rozhraní (např. port sítě Ethernet, port Wi-Fi, Bluetooth, IrDA, virtuální zařízení aj.) v předmětné počítačové síti. Příkladem IP adresy je adresa již zmiňovaného internetového serveru Právnické fakulty Univerzity Karlovy ([www.prf.cuni.cz](http://www.prf.cuni.cz)), která zní 195.113.8.11.<sup>5</sup>

### 2.1.2. Domain Name System (DNS)

Je zjevné, že výše popsany systém IP adresování je sice efektivní cestou, jak jednoznačně identifikovat kterýkoliv počítač v síti Internet, nicméně není v možnostech ani strojového, natožpak lidského uživatele si všechny adresy v síti umístěných zařízení zapamatovat. Z tohoto důvodu byl již na počátcích vzniku Internetu Paulem Mockapetrisem vyvinut tzv. Domain Name System (zkr. DNS)<sup>6</sup> a rovněž i stejnojmenný účelový komunikační protokol, který zajišťuje převod (překlad) číselných IP adres na strukturované

---

<sup>3</sup> Obě informace jsou vedle dalšího obsaženy v tzv. hlavičce paketu, tzn. neefektivní části zasílané informace, která slouží pro účely řádného směřování a řízení paketu jak na straně odesílatele, tak příjemce. Srov. Internet Protocols. In: *Tutorialspoint.com* [online]. [cit. 2017-05-01]. Dostupné z: [https://www.tutorialspoint.com/internet\\_technologies/internet\\_protocols.htm](https://www.tutorialspoint.com/internet_technologies/internet_protocols.htm).

<sup>4</sup> IP adresa je přímo odvislá od verze IP protokolu, který se v dané síti používá. V Internetu stále převládá první masově rozšířená verze IP protokolu, tzv. 4. revize (Internet Protocolversion 4 – IPv4) z roku 1981. Tato verze používá tzv. 32bitové adresování – adresy o délce 32 bitů jsou v lidsky čitelné podobně zapisovány dekadicky po jednotlivých osmicích bitů, což tvoří zmíněnou strukturu čtyř čísel nabývajících hodnot 0 – 256 (např. 195.113.8.11). 32bitové adresování umožňuje vytvořit adresní prostor čítající přes 4 mld. ( $232 = 4 \times 109$ ) najednou přiřazených adres. Toto na první pohled obrovské číslo již přestalo stačit (poslední z těchto adres byly rozděleny v roce 2011), a proto je zastaralý IPv4 postupně nahrazován mohutnějším a výkonnějším protokolem IPv6, který používá 128bitové IP adresování (prakticky nevyčerpatelný adresní prostor o mohutnosti 2128 (zhruba  $3.4 \times 1038$ ) adres. Srov. ICANN. *Beginner's Guide to INTERNET PROTOCOL (IP) ADDRESSES* [online]. 2011 [cit. 2017-05-12]. Dostupné z: <https://www.icann.org/resources/files/ip-addresses-beginners-guide-2011-03-04-en> a O DOMÉNÁCH A DNS. *CZ.NIC* [online]. [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <https://www.nic.cz/page/312/o-domenach-a-dns/>.

<sup>5</sup> Přidělování těchto adres měla celosvětově na starosti organizace Internet Assigned Numbers Authority – IANA, která byla následně podřízena autoritě organizace ICANN (viz dále). Distribuce IP adres probíhá především prostřednictvím regionálních distributorů – organizací RIPE NCC (Evropa, Střední Asie, Střední Asie), AFRINIC (Afrika), ARIN (Severní Amerika a některé Karibské ostrovy), LACNIC (Jižní Amerika a některé Karibské ostrovy) a APNIC (Asie a Pacifik). Srov. Number Resources. *IANA.org* [online]. [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <http://www.iana.org/numbers>.

<sup>6</sup> Srov. O DOMÉNÁCH A DNS. *CZ.NIC* [online]. [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <https://www.nic.cz/page/312/o-domenach-a-dns/>.

textové názvy – doménová jména – a nazpět. Překlad IP adresy z/na doménová jména je prováděn hierarchií k tomu určených zvláštních DNS serverů, které provozují vybrané důvěryhodné veřejnoprávní instituce a soukromé osoby, jež tvoří pátevní strukturu Internetu.

Relativně snadno zapamatovatelné doménové jméno Právnické fakulty Univerzity Karlovy `www.prf.cuni.cz` je tedy v rámci výše popsaného systému DNS převedeno na téměř anonymní `195.113.8.11`, které slouží pro adresování komunikace s tímto serverem na úrovni síťových protokolů TCP/IP.

## 2.2. Druhy internetových domén

Podobně jako v případě IP adresování vzniká v rámci DNS strukturovaný a hierarchicky organizovaný prostor doménových jmen – tzv. doménový strom.<sup>7</sup> Doménový strom je tvořen unikátními doménovými jmény různých úrovní, pro něž platí princip, že doménová jména nižší úrovně vznikají rekurzí (odvozováním) od doménových jmen vyšší úrovně.

Nejvyšší úrovní hierarchie domén je tzv. kořenová doména značená tečkou („.“). Pod ní se nacházejí tzv. domény nejvyšší úrovně (angl. Top-Level Domain – TLD), které se dále administrativně rozpadají do jednotlivých zón tzv. domén druhého řádu, jež spravují k tomu určení správci (veřejnoprávní anebo soukromé osoby). Každá samostatná zóna má vlastní název a z ní vyplývající jmenný prostor, zároveň může obsahovat relativně neomezené množství podřízených zón tzv. subdomén – domén třetího a nižšího řádu,<sup>8</sup> o kterých TLD vede pro potřeby směrování síťového provozu tzv. autoritativní informace, které jsou poskytovány k tomu určeným DNS serverem.

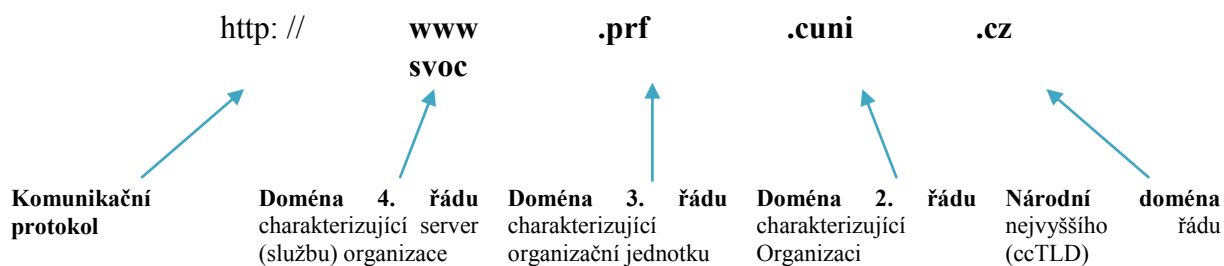
Koncové zóny doménového stromu (domény nejnižšího řádu) jsou přidělovány organizacím a osobám připojeným k Internetu. Jelikož všechny podřízené domény obsahují také identifikaci domén nadřazených, tyto koncové domény obsahují často i několik úrovní (řádů) domén. Nabývají tak charakteristické vícečlenné podoby, v níž jsou jednotlivé prvky oddělovány tečkami, z nichž nejvyšší a nejobecnější doména se nachází zcela vpravo a směrem doleva jsou domény nižší a přesněji vymezené.<sup>9</sup>

---

<sup>7</sup> *Ibid.*

<sup>8</sup> Doména může mít až 127 podřízených úrovní.

<sup>9</sup> Jednotlivé subdomény (subdoménová jména) mohou mít až 63 znaků a skládat se mohou až do celkové délky doménového jména o počtu 255 znaků. Pro zápis doménových jmen lze v současnosti (po zavedení systému Internationalized Domain Names – IDN v roce 2009) použít nejen znaky anglické abecedy, číslice a pomlčku,



### 2.2.1. ICANN

Internet Corporation for Assigned Names and Numbers – ICANN je neziskovou organizací založenou v roce 1998, která zastřešila soubor aktivit a věcí souvisejících s Internetem, které byly před jejím vznikem spravovány různými organizacemi a sdruženími (např. organizací Internet Assigned Numbers Authority - IANA). V současnosti ICANN dohlíží na dodržování a rozvoj rodiny internetových protokolů, zajišťuje primární serverový systém Internetu (včetně tzv. root DNS serverů) a dále mimo jiné řeší registraturu obecných a národních TLD, přidělování a správu doménových jmen a IP adres, zastřešuje regionální registrační organizace (RIPE NCC, ARIN, AFRINIC, APNIC, LACNIC) a stanovuje rozhodčí orgány a režimy pro případné spory mezi účastníky sporů o doménová jména.<sup>10</sup> ICANN a její výbory dále v rámci své činnosti také schvaluje a obhospodařuje omezený katalog domén nejvyššího řádu.

### 2.2.2. Domény nejvyššího řádu - TLD

První skupinu domén nejvyššího řádu tvoří tzv. obecné (generic) domény, pro něž se užívá všeobecné označení generic TLD – zkratka gTLD.<sup>11</sup> V současné době se jedná o přibližně několik stovek slovních výrazů o minimální délce tři znaků (bez tečky), které uživatelé avizují určitý účel nebo cíl příslušného doménového jména. Podle toho a také dle omezené možnosti registrace lze dále dělit gTLD na domény:

---

jako tomu bylo dříve, nýbrž libovolné znaky Unicode (zápis není citlivý na rozdíl mezi malými a velkými písmeny). Systém IDN již funguje např. v sousedním Německu (ccTLD .de) anebo pro zvláštní doménu .eu, pro českou národní doménu nejvyššího řádu .cz bylo jeho zavádění správcovským sdružením CZ.NIC v roce 2011 pro malý zájem držitelů a zájemců o domény zastaveno. Srov. O doménách a DNS. *CZ.NIC* [online]. [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <https://www.nic.cz/page/312/o-domenach-a-dns> a IDN - Internationalized Domain Names. *CZ.NIC* [online]. [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <https://www.háčkyčárky.cz/>.

<sup>10</sup> Srov. ICANN. *Beginner's Guide to PARTICIPATING IN ICANN* [online]. 2013 [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <https://www.icann.org/en/system/files/files/participating-08nov13-en.pdf>.

<sup>11</sup> Srov. GTLD. *Icannwiki.org* [online]. [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <https://icannwiki.org/GTLD>.

- všeobecně přístupné (.com, .net, .info atd.);
- vyhrazené, vymezené a garantované (.name pro osobní stránky, .biz pro komerční organizace, .pro pro profesní organizace a sdružení profesionálů, .xxx pro servery zpřístupňující pornografický obsah, apod.);
- tzv. sponsored TLD - sTLD, za které odpovídá určitý garant - například .aero pro aerolinie a organizace působící v letecké přepravě, .travel pro turistické a cestovatelské informace, .museum pro muzeální a paměťové instituce atd.).

Druhou podstatnou skupinu TLD představují národní domény, neboli domény nejvyššího řádu pro určitý stát či závislé území. Těchto přibližně 250 TLD je společně označováno angl. country-code TLD – zkratka ccTLD. Jsou tvořeny dvoupísmenným kódem země a až na určité, zpravidla historicky podmíněné, výjimky odpovídají národnímu kódu země podle mezinárodní normy ISO 3166-1<sup>12</sup> (např. .cz, .sk, .de, .fr, .it, .jp apod.).

V rámci ICANN spravuje ccTLD organizace Country Code Names Supporting Organization – ccNSO, nicméně podstatnější je role místních správců národní domény (v České republice je to např. zájmové sdružení právnických osob CZ.NIC). Tito správci v rámci každého státu stanoví závazná pravidla pro registraci (přidělování) národních domén a řešení sporů o doménová jména.<sup>13</sup>

Zvláštní charakter na pomezí gTLD a ccTLD má doména nejvyššího řádu .eu určená pro organizace spojené anebo nacházející se na území Evropské unie (avšak bez výhrady státní příslušnosti anebo rezidentury), která vznikla na základě rozhodnutí ICANN o přípustnosti TLD, které nejsou asociovány s konkrétním národním státem dle ISO 3166-1, z roku 2000.<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup> Mezinárodní norma ISO 3166-1 definuje uznávané identifikační zkratky států a závislých území. Srov. ISO 3166-1. Country Codes – ISO 3166. [Online]. ISO. [cit. 2017-05-01] [http://www.iso.org/iso/country\\_codes.htm](http://www.iso.org/iso/country_codes.htm).

<sup>13</sup> Hlavní otázkou těchto pravidel bývá, zda je národní doménu oprávněn registrovat pouze osoba mající vztah k danému národnímu státu anebo závislému území (výhrada státní příslušnosti anebo rezidentury) nebo kdokoli. Některé státy povolují registraci doménového jména s národní TLD komukoli – např. Česká republika, Itálie (.it), Německo (.de), Rakousko (.at), Tonga (.to), Turkmenistán (.tm), Mikronésie (.fm) anebo Tuvalu (.tv). Toho využívají některé osoby, kterým se příslušné ccTLD hodí do názvu jejich domény – známými příklady jsou české servery uloz.to, stránky komerční televize na doméně barrandov.tv anebo rádia rock.fm. Řada států však tuto praxi nedovoluje a k registraci příslušné ccTLD jsou způsobilé pouze fyzické a právnické osoby, mající státní příslušnost anebo majetkovou / daňovou rezidenturu na území daného státu – např. Kanada (.ca) Srov. Canadian Presence Requirements For Registrants. *Cira.ca* [online]. [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <https://cira.ca/sites/default/files/attachment/policies/cpreregistrants-en.pdf>.

<sup>14</sup> RABAN, Přemysl a Marie MORAVCOVÁ. *.eu domain name: .eu doména*. Praha: C.H. Beck, 2006. ISBN 80-17179-525-9 a DISMAN, Marek. *Právní úprava domény ".eu"*. Praha: Linde, 2011. ISBN 978-80-7201-852-9.

### 2.2.3. Domény druhého řádu - SLD

Registrační proces domén druhého řádu (angl. Second-level Domain – zkratka SLD) odvozených od gTLD probíhá dle pravidel stanovených ICANN přes tzv. registrátory (doménové autority), tj. osoby, které byly zpravidla na základě smluvního vztahu s ICANN nebo jinou organizací zajišťující správu příslušné gTLD akreditovány a autorizovány provádět registraci domén a přistupovat do příslušných registrů ICANN.<sup>15</sup>

Registrační proces domén 2. řádu odvozených od ccGTD probíhá v každém národním státě dle pravidel národního správce (národního registrátora, resp. národní doménové autority), který – obdobně jako v předchozím případě – smluvně pověřuje jednotlivé třetí osoby (registrátory) prováděním registrací národních domén 2. řádu.

### 2.2.4. Domény třetího a nižšího řádu

Domény třetího a nižšího řádu zpravidla žádný formalizovaný proces registrace u správců národních anebo generických TLD nevyžadují. Každý držitel SLD si je v rámci své vlastní domény vytváří libovolně sám.<sup>16</sup>

V případě, že jsou osoby správce (držitele) SLD a osoby obhospodařující (držící) domény nižšího řádu od sebe odlišné (např. v případě některých webových služeb, při nichž si uživatelé mohou pod existující SLD vytvářet vlastní zájmové domény nižších stupňů (např. hostingy webových stránek, blogovací systémy), však samozřejmě má pro držitele SLD smysl upravit registrační proces podřízených domén pro zájemce o tyto domény svým vlastním normativním aktem (registrační řád, provozní řád apod.).

### 2.2.5. CZ.NIC

Jak již bylo zmíněno, národním registrátorem pro ccTLD .cz je CZ.NIC, z.s.p.o., vzniklé v roce 1998 na základě aktivity tehdejšího výlučného správce národní domény,

---

<sup>15</sup> Např. oblíbenou gTLD .com tak na základě smlouvy s Ministerstvem obchodu Spojených států amerických, které převzalo správu všech gTLD po armádních a vzdělávacích organizacích v roce 1997, spravuje americká společnost VeriSign. Kvůli této konstrukci je konečnou jurisdikcí všech sporů z .com domén výlučně příslušný americký federální soud pro Východní Virginii (US District Court for the Eastern District of Virginia). HRUBEŠOVÁ, Helena. *Proč si neregistrovat doménové jméno pod doménou nejvyššího stupně „.com“ aneb jak je to s jurisdikcí amerických soudů.* [Online]. In: ITprávo: server o internetovém a počítačovém právu, 2006. [cit. 2017-05-01]. ISSN 1801-4089. Dostupné z: <http://www.itpravo.cz/index.shtml?x=1928185>.

<sup>16</sup> DISMAN, Marek. *Právní úprava domény ".eu"*. Praha: Linde, 2011. 199 s. ISBN 978-80-7201-852-9.

společnosti EUNET Czechia, s.r.o., a dalších významných podnikatelů v oblasti poskytování internetových služeb, konektivity a obsahu. V současnosti má 114 členů. CZ.NIC především, avšak nikoliv výlučně, spravuje národní doménu .cz, provozuje registr doménových jmen v ccTLD .cz a věnuje se osvětové činnosti v oblasti doménových jmen a infrastrukturní a uživatelské bezpečnosti v Internetu. CZ.NIC je členem sdružení EURid spravujícího TLD .eu a dalších obdobně zaměřených mezinárodních společností (např. CENTR, ccNSO).

Pokud má kdokoliv (žadatel) zájem o registraci domény 2. řádu v ccTLD .cz, musí o doménu požádat u autorizovaného registrátora postupem dle Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz vydaných CZ.NIC a v aktuální verzi platných od 15. 5. 2016. Součástí výše uvedených Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz jsou i Pravidla alternativního řešení sporů.<sup>17</sup>

### **2.3. Princip „first come - first served“**

Registrace doménových jmen se ve většině případů TLD řídí principem „first come – first served“ ve významu „kdo první o doménové jméno požádá, dostane ho“ nebo také „kdo dřív přijde, ten dřív mele.“ Právo prvotní registrace tedy nemají garantovány subjekty, které mají jiné jim svěřující právo (např. k obchodní firmě, ochranné známce). Opačným přístupem k registraci doménových jmen dle principu „first come – first served“ je poskytnutí tzv. „Sunrise period“, tj. časově omezené lhůty, ve které lze zaregistrovat pod konkrétní TLD pouze vybraná chráněná označení (např. doménová jména shodná s obchodními firmami nebo registrovanými ochrannými známkami), přičemž po uplynutí takové lhůty se následná registrace řídí již zmíněným principem „first come – first served“.<sup>18</sup>

### **2.4. Funkce doménového jména**

Jak bylo vyloženo v úvodu, primární funkcí internetové domény je jednoznačné vymezení a označení určeného zařízení anebo skupiny zařízení (v užším smyslu), resp. prostoru (v širším smyslu) v Internetu. Doménové jméno jednak uživatelsky přívětivou formou pojmenovává určitou doménu, jednak díky systému DNS zajišťuje jeho technickou dostupnost potenciálním návštěvníkům. Vedle této primární funkce doménového jména však

---

<sup>17</sup> Význam Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz a Pravidel alternativního řešení sporů je rozveden níže v této práci.

<sup>18</sup> Sunrise period byla uplatněna při zavádění TLD .eu, pro kterou byl proces předností registrace rozdělen do etap, kde přednostně mohli registraci uplatnit různí držitelé chráněných označení. Následně až ve 3. etapě zavádění bylo přistoupeno k principu „first come – first served“.



nelze nevidět i funkce vedlejší, především funkci propagačně-přezentační, která nabývá na síle především v souvislosti s registrovanými (ochrannými známkami ad.) a neregistrovanými označeními podnikatele, a funkci obchodního kanálu (funkce hospodářsko-soutěžní), prostřednictvím kterého může držitel ovlivnit své postavení na trhu.<sup>19</sup> Doménové jméno přitom vykazuje značnou podobnost s již zmiňovanými zapsanými označeními, a sice v tom aspektu, že je všeobecně unikátní a i vůči osobě držitele jednoznačné, neboť jednou řádně registrované doménové jméno nemůže být přiděleno jiné osobě, přičemž při vlastní registraci se důsledně uplatňuje pravidlo časové přednosti (princip „first come – first served“).<sup>20</sup> Jinak řečeno, úspěšnou registrací určitého doménového jména vylučuje držitel z jeho možné registrace a užívání (jiného než držitelem zamýšleného a povoleného) celosvětově všechny ostatní osoby.

Tyto vedlejší funkce generují v řadě případů značnou hodnotu doménového jména (resp. registrovaného doménového jména), jsou základem pro vznik ochrany doménových jmen v právu a také bývají předmětem řady sporů, které se o doménová jména vedou.

### 3. Doménová jména v právu

Ačkoliv jsou doménová jména poměrně novým instrumentem (první komerční domény byly dostupné již koncem 80. let minulého století), právo na jejich existenci reagovalo až se značným zpožděním, a to teprve poté, kdy došlo k masivnímu rozšíření internetových služeb poskytujících uživatelsky relevantní a komerčně zhodnotitelný obsah doprovázený vznikem nespočtu možných právních vztahů. Právní řád České republiky na existenci doménového jména dosud nereagoval v podobě legální definice, jiných výkladových pravidel, nebo výslovné úpravě právních vztahů vznikajících ve vztahu k doménovým jménům. Nehledě na to ve své judikatuře formulovaly civilní soudy významné názory<sup>21</sup> a obdobně se k doménovým jménům a právním vztahům s nimi souvisejícími vyjadřuje i odborná právní literatura.<sup>22</sup> I přesto jsou názory, jak pomocí prostředků teorie práva vymezit

---

<sup>19</sup> VALENTOVÁ, Tereza. *Ochrana doménových jmen* [online]. Praha, 2014 [cit. 2017-05-07]. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Právnická fakulta. Vedoucí práce JUDr. Vít Horáček, Ph.D. Dostupné z: <https://is.cuni.cz/webapps/zzp/detail/129846/>

<sup>20</sup> Např. CZ.NIC, z.s.p.o. *Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz.* [Online] In: CZ.NIC. [cit. 2017.05-05]. Dostupné z: <https://www.nic.cz/files/nic/PravidlaCZod20160515.pdf>.

<sup>21</sup> Jednotlivá vybraná rozhodnutí obsahuje kapitola šestá této diplomové práce.

<sup>22</sup> Viz také seznam zdrojů této diplomové práce.

pojmy doménové jméno a jak v návaznosti na definiční vymezení upravit právní vztahy těchto předmětů, dodnes poměrně různorodé.<sup>23</sup>

### 3.1. Základní právně-teoretické koncepce

Právě podstata doménového jména je klíčovým prvkem, který rozděluje odbornou veřejnost na tři základní teoreticko-právní tábory. Prvý z nich identifikuje doménu jako čistě relativní závazkové právo přímo spjaté s existencí závazku registranta, registrátora a případně doménových autorit, jehož předmětem je povinnost udržovat funkčnost doménového jména jakožto označení v síti. Doménové jméno dle tohoto konceptu je pohledávkou držitele na plnění ze strany registrátora a potažmo i správce domény.

Dalším náhledem na věc je identifikace doménového jména jako věci ve smyslu definic zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku.<sup>24</sup> I v tomto případě se právně-teoretické závěry odborné veřejnosti rozcházejí při identifikaci vzniku a rozsahu práv k doménovému jménu. Stěžejním rozdílem je náhled na přiznání absolutních majetkových práv k doménovým jménům. K tomu JUDr. Ivo Telec, CSc. jako odpůrce absolutních práv k doménovým jménům dodává: „*zrovna takováto věc, která si věcně právně nevystačí, resp. sama není způsobilá bez dalšího mít užitnou hodnotu, k níž je určena, není vhodná k tomu, aby k ní byla zákonem přiznána absolutní majetková práva.*“<sup>25</sup>

Opačný názor identifikuje doménové jméno jako věc v právním smyslu, se kterou jsou spojena práva absolutní.<sup>26</sup> Mgr. Konstantin Lavrushin např. shrnuje, že „*Lze-li mít za to, že doménové jméno je ve smyslu NOZ věcí v právním smyslu, pak lze implikovat i existenci věcných práv k doménovému jménu, tj. práv absolutních.*“<sup>27</sup> Doménové jméno je v takovém případě chápáno jako předmět vlastnického práva, předmět ostatních majetkových práv dle

---

<sup>23</sup> A to i v České republice, jak lze dokumentovat na přístupu různých odborných autorů. Srov. MACGREGOR PELIKÁNOVÁ, Radka. *Ekonomické, právní a technické aspekty doménových jmen v globální perspektivě*. Ostrava: Key Publishing, 2012. ISBN 978-80-7418-165-8, a JANSÁ, Lukáš, Petr OTEVŘEL, Jiří ČERMÁK, Petr MALIŠ, Petr HOSTAŠ, Michal MATĚJKA a Ján MATEJKA. *Internetové právo*. Brno: Computer Press, 2016. ISBN 978-80-251-4664-4 nebo TELEC, Ivo. *Nový občanský zákoník ve společnosti sítí*. 3., upr. vyd. Čičkánová, D. - Hapčová, I. - Mičátek, V. Bratislavské právnické fórum 2015. 1. vyd. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislavě, 2015. 293-297, ISBN 978-80-7160-411-2.

<sup>24</sup> Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v této práci dále jen jako Občanský zákoník.

<sup>25</sup> TELEC, Ivo. *Nový občanský zákoník ve společnosti sítí*. 3., upr. vyd. Čičkánová, D. - Hapčová, I. - Mičátek, V. Bratislavské právnické fórum 2015. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislavě, 2015. str. 293-297, ISBN 978-80-7160-411-2.

<sup>26</sup> LAVRUSHIN, Konstantin V. *Doménové jméno ve světle NOZ*, Rekodifikace a Praxe, 2013, (5). str. 4-6, ISSN 1805-6822.

<sup>27</sup> *Ibid.*, str. 5.

části III. Občanského zákoníku (ustanovení § 976 - § 1720), tedy jako právo působící erga omnes.

### 3.2. Doménová jména dle platného práva

Doménové jméno nabývá registrant (také někdy přihlašovatel) do své dispozice na základě registrace, resp. uzavřením smlouvy s oprávněným registrátorem. Na základě této smlouvy získává registrant (nyní již držitel doménové jména) oprávnění nakládat s doménovým jménem a s ohledem na princip „first come – first served“ zároveň svou registraturou vylučuje všechny ostatní z takového užívání. Za registraci držitel platí poplatek registrátorovi a na základě vzniknuvšího právního vztahu může držitel doménového jména požadovat po registrátorovi, aby registrované doménové jméno zapsal do registru příslušné TLD a zajistil odpovídající technickou funkčnost doménového jména, a následně aby tyto povinnosti dodržoval po dobu trvání smlouvy. K doménovému jménu pak držitel získává na základě a v mezích uzavřené smlouvy s registrátorem právo držby předmětu duševního vlastnictví přirovnávaného k obchodním štítům, obchodním či továrním značkám, obchodním úpravám (tj. prostá označení), zlepšovacím návrhům, know-how apod.<sup>28</sup>

S ohledem na výše uvedené se zdá, že doménové jméno ve své podstatě je „pouze“ dočasným právem na označení části prostoru v Internetu. Tyto závěry zmiňuje i rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ve věci globtour.cz, který se ztotožnil se závěry Vrchního soudu v Praze, jenž správně vyložil, že: *„Vzhledem k soukromoprávní povaze smluvně získaného práva k doménovému jménu (v právním řádu nijak neupravenému), právní teorie jednotně odmítla názor, že právo k doméně je právem vlastnickým, neboť nejde o věc v právním smyslu, jde v podstatě jen o slovní či jinak přijatelné vyjádření kódové technické identifikace počítače, příp. skupiny počítačů v síti. Shodně se smluvními podmínkami, jež přihlašovatel doménového jména ve smluvním vztahu k registrátorovi akceptuje, lze uvažovat o držiteli domény a jejího označení – doménového jména. Neobstojí proto obrana argumentující nedotknutelností vlastnického práva.“*<sup>29</sup> K uvedenému rozhodnutí soudu musí být ale doplněno, že vychází ze soukromoprávní úpravy tehdy platného a účinného

---

<sup>28</sup> TELEČ, Ivo. *Nový občanský zákoník ve společnosti sítí*. 3., upr. vyd. Čičkánová, D. - Hapčová, I. - Mičátek, V. Bratislavské právnícké fórum 2015. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislavě, 2015. str. 295, ISBN 978-80-7160-411-2.

<sup>29</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.04.2012 sp. zn. 23 Cdo 3407/2010.

občanského zákoníku č. 40/1964 Sb., jenž v rámci svých ustanovení nepřipouštěl označení doménového jména za věc, nýbrž za jinou majetkovou hodnotu.<sup>30</sup>

Nová občanskoprávní legislativa vtělená do mohutného kodexu - nového občanského zákoníku, se podobně jako právní úprava nahrazeného občanského zákoníku č. 40/1964 Sb. internetových domén a doménových jmen výslovně nedotýká, avšak oproti dosavadní úpravě značně rozšířila zákonné vymezení věci - jako vše, co je rozdílné od osoby a slouží potřebě lidí. Shodně s některými autory odborných prací<sup>31</sup> tvrdím, že doménová jména jsou rozdílná od osoby, jsou ovladatelná a slouží potřebám lidí,<sup>32</sup> nejedná se ani o lidské tělo, orgán, nebo zvíře, tudíž lze podřadit doménové jméno do definice věci. Blíže lze doménové jméno identifikovat jako samostatnou věc movitou a nehmotnou ve smyslu ustanovení § 496 a § 498 Občanského zákoníku, věc jedinečnou tedy nezastupitelnou ve smyslu ustanovení § 499 Občanského zákoníku, a věc nespoteřovatelnou ve smyslu ustanovení § 500 Občanského zákoníku.

Lze shrnout, že existují pádné argumenty označující doménové jméno jako závazek, kde disponibilním předmětem je pohledávka,<sup>33</sup> která je dle příslušných ustanovení Občanského zákoníku ze své podstaty věci. Rovněž existují pádné argumenty identifikující doménové jméno ze své podstaty jako věc.

S ohledem na výše uvedené se přikláním k zastáncům režimu doménových jmen jako reálných soukromoprávních předmětů, neboť *„Podstata celé soukromoprávní záležitosti kolem internetových adres spočívá v něčem zcela jiném, nežli ve věcných právech. Spočívá totiž v:*

- a) *„pouhé“ držbě věci, přičemž dispozitivní (a ocenitelná) je držba sama, a to v majetkově hodnotové (funkční) vazbě spjaté s*
- b) *plněním majetkové povahy na základě smlouvy, neboť se pohybujeme v prostředí*

---

<sup>30</sup> Srov. DURAJOVÁ, Zuzana. *Doménové jméno jako předmět zástavního práva*. [Online]. In: ITprávo: server o internetovém a počítačovém právu, 2010. [cit. 2017-04-20]. ISSN 1801-4089. Dostupné z: <http://www.itpravo.cz/index.shtml?x=2267365>.

<sup>31</sup> TELEEC, Ivo. *Nový občanský zákoník ve společnosti sítí*. 3., upr. vyd. In Čičkáňová, D. - Hapčová, I. - Mičátek, V. Bratislavské právnické fórum 2015. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislavě, 2015. str. 295, ISBN 978-80-7160-411-2.

<sup>32</sup> Z technických funkcí doménových jmen je zřejmé, že uspokojování potřeb lidí, je realizováno minimálně nepřímo prostřednictvím potřeby usnadnění komunikace mezi jednotlivými zařízeními.

<sup>33</sup> TELEEC, Ivo. *Nový občanský zákoník ve společnosti sítí*. 3., upr. vyd. In Čičkáňová, D. - Hapčová, I. - Mičátek, V. Bratislavské právnické fórum 2015. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislavě, 2015. str. 295, ISBN 978-80-7160-411-2.

Podle mého názoru nelze přisvědčit zastáncům absolutních práv k doménovým jménům pro podstatu doménových jmen spočívající právě v držbě věci vázané na plnění smlouvy o registraci doménového jména, nikoliv tedy v nabytí dočasného vlastnického práva k doménovému jménu. Vyloučení absolutních práv k doménovým jménům následně podporuje i sám Občanský zákoník v ustanovení § 977, kde stanoví, že jen zákon může stanovit, která práva jsou absolutní. Vzhledem k tomu, že doménová jména nejsou upravena v právním řád, nedochází ani k přisouzení práv absolutních ve smyslu uvedeného ustanovení § 977 Občanského zákoníku.<sup>35</sup> V neposlední řadě vyloučení absolutních práv k doménovým jménům podporují i závěry výše citovaného rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky: „Vzhledem k soukromoprávní povaze smluvně získaného práva k doménovému jménu (v právním řádu nijak neupravenému), právní teorie jednotně odmítla názor, že právo k doméně je právem vlastnickým.... Neobstojí proto obrana argumentující nedotknutelností vlastnického práva.“<sup>36</sup>

### **3.3. Doménové jméno jako nezapsané označení**

Doménové jméno všeobecně známé v obchodním styku pro výrobky nebo služby, pokud nemá místní dosah, nebylo zapsáno jako ochranná známka a má rozlišovací způsobilost, může nabýt status všeobecně známého nezapsaného označení ve smyslu zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, a ve smyslu článku 6bis Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví a článku 16 Dohody o obchodních aspektech práv k duševnímu vlastnictví. Takovéto označení je chráněno na území České republiky a území smluvních států výše uvedených mezinárodních úmluv. Ochrana spočívá v možnosti odmítnutí nebo zrušení zápisu a zákazu užívání ochranné známky pro stejné nebo obdobné výrobky nebo služby, ať již z úřední povinnosti nebo na základě žádosti (námitek) oprávněného ze staršího nezapsaného a všeobecně známého označení v podobě doménového jména.

---

<sup>34</sup> *Ibid.*

<sup>35</sup> TELEEC, Ivo. *Nový občanský zákoník ve společnosti sítí*. 3., upr. vyd. Čičkánová, D. - Hapčová, I. - Mičátek, V. Bratislavské právnické fórum 2015. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislavě, 2015. str. 294-295, ISBN 978-80-7160-411-2.

<sup>36</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.04.2012 sp. zn. 23 Cdo 3407/2010.

## 4. Průmyslová práva

Legální definici průmyslových práv nebo pojmu průmyslové vlastnictví, obdobně jako u doménových jmen, český právní řád neobsahuje. K celkovému vymezení problematiky tj. identifikaci předmětů průmyslového vlastnictví se obvykle užívá výčet předmětů průmyslového vlastnictví uvedený v čl. 1 odst. 2 Pařížské úmluvy na ochranu průmyslového vlastnictví, jenž je součástí našeho právního řádu v souladu s čl. 10 Ústavy České republiky.<sup>37</sup> Předměty průmyslového vlastnictví se tedy rozumí souhrn chráněných nehmotných statků - výsledků tvůrčí činnosti (vynálezy a užitné vzory), průmyslového výtvarnictví (průmyslové vzory), konstrukcí schémat polovodičových výrobků (tzv. topografie polovodičových výrobků), jakož i dalších práv na označení (ochranné známky a označení původu), firemní a obchodní jména, zeměpisná označení a označení, ke kterým vznikají příslušným osobám práva popsána níže (průmyslová práva).

Průmyslová práva vznikají v souladu s principem registrace předmětů průmyslového vlastnictví obvykle okamžikem registrace předmětu průmyslového vlastnictví. Okamžikem registrace, respektive podáním přihlášky, vzniká také právo přednosti (právo priority), jenž zvýhodňuje prvního přihlašovatele před dalším přihlašovatelem, který zamýšlí registrovat později totožný předmět průmyslového vlastnictví. Vzniknuvší průmyslová práva jsou ze své povahy právy absolutními, tj. působí proti všem – erga omnes. Obdobně doménová jména vycházející z právního vztahu registranta, registrátora a doménové autority, také působí „proti všem“ na základě principu „first come - first served“.

Vzniklá práva k předmětům průmyslového vlastnictví spočívají zejména v právu výlučného užívání a nakládání s nehmotným statkem (právo vyrábět podle něho, šířit jej, rozmnožovat, ničit, poskytovat třetím osobám práva na jejich užívání nebo právo obchodovat). Takováto práva vychází ze zásady teritoriality, to znamená, že právní ochrana předmětů průmyslového vlastnictví je v souladu se zásadou teritoriality poskytována a garantována jen na určitém ohraničeném území.<sup>38</sup> Lze si tak představit situaci, že dvě naprosto totožné ochranné známky jsou registrovány pro totožné výrobky v různých částech světa bez poskytnuté vzájemné garance a ochrany v té či oné části světa. Doménová jména lze sice zaregistrovat v různých částech světa i se stejným záměrem nebo cílem, ale z technické

---

<sup>37</sup> HÁK, Jan. *Úvod ke studiu patentového práva*. 1. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012, s. 17, ISBN: 978-80-7380-363-6

<sup>38</sup> Např. na území určitého státu, na území Evropské unie, nebo na území smluvních států Madridské dohody o mezinárodním zápisu ochranných známek.

povahy doménových jmen je nemožné, aby došlo k dvojí registraci téhož znění doménového jména. Je možné registrovat doménové jméno s odlišným zněním, odlišnou TLD atd., ale v žádném případě není realizovatelná duplicitní registratura naprosto stejného znění doménového jména.<sup>39</sup>

Dalším typickým znakem průmyslových práv je jejich ubikvita, tj. předměty průmyslových práv mohou být kdekoli, kdykoliv a kýmkoliv užívány, ať už současně nebo postupně, aniž by docházelo k újmě na podstatě (nedochází ke spotřebování předmětu ochrany) nebo funkci (kvalita předmětu ochrany se užíváním nesnižuje).<sup>40</sup>

Posledním významným znakem z pohledu ochrany průmyslových práv je dočasnost poskytované ochrany. Celková délka ochrany u jednotlivých nehmotných statků se liší a po uplynutí výlučného ochranného práva zaniká, nedojde-li k prodloužení. Po uplynutí času, je-li přípustné, se nehmotný statek stává volně přístupným pro nevýlučné užívání v rámci volného užívání. Statky jednou již ve volném užívání, nelze opětovně přisvojit do výlučného užívání, a jsou k dispozici pro volné kopírování a použití.<sup>41</sup> I v časové omezenosti lze vidět určitou podobnost u ochrany předmětů průmyslového vlastnictví a ochrany doménových jmen, u kterých registratura trvá po dobu existence smluvního závazku. U doménových jmen na druhou stranu neexistuje, jako u některých průmyslových práv, maximální délka registrace a následné zpřístupnění doménového jména veřejnosti. K tomu navíc platí, že jednou uvolněné doménové jméno k registraci ostatním si může výlučně opět nárokovat nový registrant.

## **5. Ochrana doménových jmen ve vztahu k ostatním průmyslovým právům**

Z předchozích kapitol je zřejmé, že registrací doménového jména vzniká registrantovi právo soukromoprávní povahy k doménovému jménu spočívající zejména v ochraně užívacího práva (držby) a v ochraně před nekalou soutěží. Doménová jména jsou tedy předmětem hodným zvláštní právní ochrany, a to jako majetek uvedený v čl. 11 odst. 1

---

<sup>39</sup> Princip „first come - first served“ - viz výše.

<sup>40</sup> Srov. SLOVÁKOVÁ, Zuzana. *Průmyslové vlastnictví*. 2. rozš. vyd. Praha: LexisNexis, 2006, str. 12, ISBN: 80-86920-08-9 a MacGREGOR PELIKÁNOVÁ, Radka. *(Ne)jasné pojetí doménových jmen a jejich režimu v novém občanském zákoníku*. Rekodifikace & Praxe, 2015, (1). str. 5-13. ISSN 1805-6822.

<sup>41</sup> *Duševní vlastnictví jako zdroj kvalitativního rozvoje: obecná orientace a nejdůležitější webové stránky pro malé a střední podniky (MSP)*. 1. vyd. Praha: Úřad průmyslového vlastnictví, 2004. 138 s. ISBN 80-7282-031-1.

Listiny základních práv a svobod, jak potvrzuje Ústavní soud v rozhodnutí III.ÚS 2912/12: „Pojem „majetek“, uvedený v čl. 11 odst. 1 Listiny resp. čl. 1 Dodatkového protokolu k Úmluvě, má autonomní povahu, která se neomezuje na vlastnictví hmotných statků a je nezávislá na formálním vymezení ve vnitrostátním právu; mezi „majetková práva“ ve smyslu citovaných článků tak mohou patřit i některá práva a zájmy, jako např. v projednávaném případě právo k doménovému jménu.

Doménová jména jakožto sféra kontroly části prostoru na Internetu způsobila distinktivně odlišit např. osoby, výrobky nebo služby v obchodním prostředí, je nadána právní ochranou v obdobném rozsahu jako předměty průmyslového vlastnictví.

Předměty průmyslového vlastnictví jako výsledky tvůrčí činnosti (vynálezy a užité vzory), průmyslového výtvarnictví (průmyslové vzory), konstrukce schémat polovodičových výrobků se vzhledem ke své „technické“ podstatě (technickému řešení) nepřekrývají s doménovými jmény v rozsahu práv a ochrany. Doménové jméno, oproti těmto předmětům průmyslového vlastnictví v podobě technického řešení, obsahuje čistě slovně-znakové vyjádření adresy počítače (případně i vícero počítačů) v síti. I přesto, že ve své podstatě doménové jméno a celé komunikační řešení DNS lze považovat za určité technické řešení funkčního komunikačního prostředí Internetu, není doménové jméno z pohledu technického řešení předmětem zkoumání této práce. Z tohoto důvodu bude nadále věnována pozornost předmětům průmyslového vlastnictví slovně-znakově vyjádřitelným v podobě ochrany ochranných známek, zeměpisných označení, označením původu, obchodní firmy či názvu právnické osoby, popř. právu k nezapsanému označení.

## **5.1. Způsoby zásahů do práv k doménovým jménům a k předmětům průmyslového vlastnictví**

Doménové jméno jako předmět majetkových vztahů ocenitelný penězi může mít v současnosti i značnou ekonomickou hodnotu. Tento fakt od okamžiku rozmachu Internetu v České republice vedl k nejrůznějším snahám o více či méně nekalé jednání motivované snahou se na rychlé registraci žádaných doménových jmen obohatit (konkrétně jejich následným spekulativním prodejem koupěchtivým osobám).<sup>42</sup> Takovéto jednání následně může zasáhnout do cizích práv, jejichž nejčastější projevy lze podle způsobu provedení

---

<sup>42</sup> Od nekalého a právně problematického spekulativního jednání je přitom pochopitelně nutno odlišovat racionální a promyšlené obchodní jednání založené na snaze o urychlenou registraci zajímavých volných domén zejména složených z obecných pojmů či z druhového označení zboží nebo služeb (za předpokladu, že nedošlo k zásahu do cizích práv), jejich následné držbě až do okamžiku jejich prodeje budoucím zájemcům.



klasifikovat do jednotlivých pojmových skupin. Tyto skupiny, jsou pro potřeby bližšího pochopení vztahů při ochraně doménových jmen a předmětů průmyslového vlastnictví popsány níže. Pro jistotu uvádím, že typizovaný výčet je příkladný a nikoliv normativně definován, přičemž jeho význam spočívá zejména v praktickém využití při výkladu již typizovaných nekalých jednání, které nejčastěji způsobují spory mezi držiteli domén a třetími osobami.

### **5.1.1. Cybersquatting a jeho formy**

Nejrozšířenější praktikou při porušování práv k doménovým jménům nebo k předmětům průmyslového vlastnictví je tzv. cybersquatting a jeho obdoby.<sup>43</sup> Cybersquattingem rozumíme spekulativní registraci doposud nevyužívaného doménového jména, při které registrant/cybersquatter spekuluje o možnosti budoucího obchodního užití nebo lukrativního prodeje doménového jména. Doménu přitom registruje nikoliv pro svoji aktuální potřebu, nýbrž výlučně za účelem hypotetického zisku.

Motivy cybersquattingu mohou být i odlišné. Cybersquatter registrací získává jednak možnost prodat zajímavé doménové jméno, jehož cena roste v závislosti na známosti a atraktivitě jména v budoucnu, jednak možnost užívat doménové jméno pro jiné účely, například pro zvýšení návštěvnosti svých nebo i jiných internetových domén (webových stránek), a to prostřednictvím tzv. automatického přesměrování (tzv. retargetingu anebo automatického refreshingu). Uživatel se tak při návštěvě určité internetové domény automaticky přesměruje na jiné webové stránky, spojené např. s další obchodní činností squattera anebo s reklamou. Cybersquatter může také doménové jméno rovněž využívat pro přímé anebo agregované zobrazování reklamy, jejímž zobrazením nebo aktivním sledováním (proklikem) uživatelem získává cybersquatter peníze. Dalším záměrem squattera může být i zabránění uživateli v návštěvě jím požadovaných webových stránek nebo jiných podnikatelských subjektů, a to vzájemným anebo zřetězeným odkazováním webových stránek na squatterem obsazených doménách. Tyto struktury pomáhají squatterovi uměle zvyšovat jeho prezenci ve virtuálním prostoru (např. ve vyhledávačích) a potlačují z předních míst relevantní konkurenci. Tuto formu cybersquattingu můžeme v případě obsazování domén ve velkém označovat také pojmem domaingrabbing.

---

<sup>43</sup> DIMOV, Daniel a Rasa JUZENAITE. *Latest Trends in Cybersquatting* [online]. InfoSec Institute, 2017 [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <http://resources.infosecinstitute.com/latest-trends-in-cybersquatting/#gref>

Zvláštním podtypem cybersquattingu je tzv. TLD cybersquatting, který lze charakterizovat jako squatting na běžně známých adresách, jež obsahují jinou ccTLD anebo gTLD. Tento způsob squattingu spoléhá na malou obeznamenost uživatelů Internetu a nízkou rozlišovací schopnost znění TLD.<sup>44</sup> Prostřednictvím TLD cybersquattingu může například docházet k neoprávněnému užívání chráněného označení jiné osoby tím, že cybersquatter registruje doménové jméno totožné s tímto chráněným označením v jiné TLD, kterou si oprávněná osoba předtím neregistrovala.

Dalším zvláštním typem cybersquattingu je tzv. typosquatting spočívající v registrování doménového jména, které záměrně obsahuje gramatické chyby, překlepy nebo chyby ve výslovnosti (například [www.goglee.com](http://www.goglee.com), [www.gogle.cz](http://www.gogle.cz), [www.goggle.com](http://www.goggle.com)). V tomto případě squatter spekuluje nad obvyklými chybami uživatele Internetu při psaní, a to převážně za účelem prezentace obsahu zcela odlišného od obsahu požadovaného uživatelem (obvykle jiná doménová jména nebo chráněná označení jiných osob).

Posledním ze zvláštních typů squattingu je tzv. domainkitting neboli domain casting, který spočívá ve zneužívání bezplatných zkušebních lhůt domén, které poskytují někteří registrátoři doménových jmen. Rozlišujícím prvkem tohoto typu squattingu je jeho dočasnost, neboť zkušební doba doménových jmen pochopitelně bývá časově omezena.

### 5.1.2. Cybergripping

Cybergripping je zvláštním druhem nekalosoutěžního jednání spočívající v registraci doménových jmen obsahující v dominantním prvku jiná doménová jména či chráněná označení doplněné hanlivou předponou nebo dodatkem.<sup>45</sup> Formou cybergripingu je i umístování obsahu, jehož stěžejním účelem je záměrná a neobjektivní kritika zboží, služeb či osob, nebo také zlehčování ve smyslu ustanovení § 2984 Občanského zákoníku či porušování obchodního tajemství dle ustanovení § 2985 Občanského zákoníku.

---

<sup>44</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 03.05.2006 sp. zn. 32 Odo 447/2006. Obdobný případ byl řešen i při WIPO, konkrétně pod ref. Case No. D2013-0062 a týkal se zaměnitelnosti [twitter.com](http://twitter.com) a [twitter.org](http://twitter.org). Srov. *Twitter, Inc. v. Moniker Privacy Services/ accueil des solutions inc.* Case No. D2013-0062. *WIPO* [online], 2013 [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2013-0062>.

<sup>45</sup> Např. <http://www.screw-paypal.com/>, <http://www.mitsubishisucks.com/> nebo <http://www.exxonsecrets.org/>.

### 5.1.3. Reverse domain name hijacking

Reverse domain name hijacking spočívá ve znemožnění užívání doménového jména oprávněného držitele, a to prostřednictvím institutu předběžného opatření, o který žádá navrhovatel, nikoliv však v dobré víře.<sup>46</sup> Pro vydání předběžného opatření soudu je ovšem nezbytné mít práva k obdobnému či shodnému označení k napadenému doménovému jménu – například v podobě ochranné známky nebo obchodní firmy. Následkem předběžného opatření je doménové jméno na základě rozhodnutí soudu blokováno a oprávněný držitel nemůže vykonávat svá práva k takovéto doméně.<sup>47</sup>

### 5.1.4. Domain name hijacking

Termínem Domain name hijacking se rozumí odejmutí držby doménového jména oprávněnému držiteli, jehož se škůdce snaží dosáhnout protiprávním i trestněprávním jednáním (např. vylákáním informací nezbytných pro přihlášení k systému správy domén, vydíráním apod.). Uzmout oprávněnému držiteli doménové jméno je možné na základě získání přístupových údajů k administraci jeho účtu nebo prostřednictvím podvodného jednání předstírajícího úmysl oprávněného držitele doménu převést na třetí osobu (např. předstírání uzavření fiktivní smlouvy).

### 5.1.5. Spekulativní registrace chráněného označení

Spekulativní registrací chráněného označení rozumíme zejména registraci ochranné známky nebo změnu firmy s cílem získat doménové jméno shodného nebo zaměnitelného znění se zněním právě registrovaného chráněného označení. Jakmile spekulant dosáhne zápisu ochranné známky nebo změny obchodní firmy, iniciuje řízení alternativního řešení sporu anebo soudní řízení a snaží se o uplatnění práva k doméně na základě „silnějšího“ práva k jejímu užívání.

Domnívám se, že držitel doménového jména je chráněn ve své držbě, registroval-li doménové jméno v dobré víře (nejedná se tedy o příklad cybersquattingu nebo jiné formy nekalosoutěžního jednání), a tedy není možné požadovat převod nebo zrušení doménového

---

<sup>46</sup> V rámci posuzování reverse domain name hijackingu musí rozhodující soud detailně zkoumat a odlišit situace, kdy se jedná čistě o nekalosoutěžní jednání navrhovatele, a kdy se oprávněný v dobré víře skutečně dovolává svých práv.

<sup>47</sup> JANSÁ, Lukáš. *Cybersquatting a jeho podoby*. In: PravoIT.cz [online]. 2008 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <http://www.pravoit.cz/novinka/cybersquatting-a-jeho-podoby>.

jména proto, že dotčená strana si později zaregistrovala ochrannou známku a zvolila si konkrétní firmu ve znění již registrovaného doménového jména držitele.<sup>48</sup>

## 5.2. Vztah doménových jmen a ostatních průmyslových práv

Registrací doménového jména může registrant zasáhnout do chráněných práv k výše vybraným a popsáním předmětům průmyslového vlastnictví, ale i v opačném případě může za určitých okolností zasáhnout vlastník chráněného označení do práv oprávněného držitele doménového jména. Obecný vztah přednosti nebo „silnějšího“ práva při posuzování práv k doménovým jménům a ostatním chráněným označením není výslovně upraven právními předpisy a byl již nesčetněkrát řešen v rámci rozhodování soudů, z kterých je prozatím patrné, že *„registrace doménového jména nemá žádný statut jako ochranná známka či obchodní jméno a je na žadateli o zápis příslušné domény, aby se vyvaroval porušování něčí ochranné známky či obchodního jména.“*<sup>49</sup> To následně potvrzuje i Vrchní soud v Praze závěry ve sporu o doménové jméno *www.ceskapojistovna.cz* takto: *„Oproti právu žalobce nerušeně užívat předmětné označení Česká pojišťovna i v internetové síti jako doménové jméno tak nestojí relevantní rovnocenné (event. ještě silnější) právo prvního žalovaného (pozn.: držitele doménového jména), časová priorita v přihlášení u registrátora k uznání práva prvního žalovaného nepostačuje.“*<sup>50</sup>

I přes výše uvedené závěry se domnívám, že každý „zásah“ registrací doménového jména do práv jiné osoby nemůže být absolutizován, tj. ne každou registrací dochází ke skutečnému zásahu do práv oprávněných. Vždy je nezbytné zkoumat okolnosti daného případu, zejména dobrou víru registranta doménového jména a časové hledisko, a rozhodovat v souladu se zásadou rozumnosti, přiměřenosti a spravedlnosti. Nehledě na to, posouzení vzniklé kolize obvykle bývá ovlivněné i subjektivním hodnocením rozhodující osoby, právě proto nelze přisoudit každému sporu předem jednoznačný výsledek.<sup>51</sup>

### 5.2.1. Doménové jméno a název právnické osoby/obchodní firma

---

<sup>48</sup> Srov. Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 03.06.2014 sp. zn. 3 Cmo 62/2013.

<sup>49</sup> Rozhodnutí Krajského soudu v Plzni ze dne 21.12.2000 sp.zn. 22 Cm 38/2000.

<sup>50</sup> Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10.08.2004 sp. zn. 2 Cm 290/2001.

<sup>51</sup> JANSÁ, Lukáš, Petr OTEVŘEL, Jiří ČERMÁK, Petr MALIŠ, Petr HOSTAŠ, Michal MATĚJKA a Ján MATEJKA. *Internetové právo*. Brno: Computer Press, 2016. str. 42, ISBN 978-80-251-4664-4.

Název právnické osoby či obchodní firma je základním slovním identifikátorem, jímž se právnická osoba identifikuje, vyjadřuje se navenek a odlišuje se od jiných osob alespoň na území České republiky.<sup>52</sup> Takovéto jméno právnické osoby obdobně jako doménové jméno musí být jedinečné, ovšem právní řád explicitně nestanovuje podmínku jedinečnosti jména nebo obchodní firmy právnické osoby vůči doménovým jménům. To platí i naopak, a proto dochází k situacím, kdy někdo úmyslně, nebo neúmyslně, registruje doménové jméno, jenž je stejné nebo zaměnitelné s názvem/obchodní firmou právnické osoby, případně právnická osoba sama jako svůj název/obchodní firmu užije již registrované doménové jméno či znění konkrétní domény registrovaného doménového jména.

Základní pravidlo týkajícího se ochrany názvu právnické osoby obsahuje ustanovení § 135 Občanského zákoníku, podle kterého právnická osoba, která byla dotčena zpochybněním svého práva k názvu nebo která utrpěla újmu pro neoprávněný zásah do tohoto práva, nebo které taková újma hrozí, zejména neoprávněným užitím názvu, se může domáhat, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno, nebo aby byl odstraněn jeho následek. Stejná ochrana náleží právnické osobě proti tomu, kdo bez zákonného důvodu zasahuje do její pověsti nebo soukromí, ledaže se jedná o účely vědecké či umělecké nebo o tiskové, rozhlasové, televizní nebo obdobné zpravodajství; ani takový zásah však nesmí být v rozporu s oprávněnými zájmy právnické osoby. Ochrana názvu právnických osob je poskytována i veřejnoprávním korporacím, např. obcím a krajům.<sup>53</sup> V případě obchodní firmy má pak ten, kdo ji po právu použil poprvé, stejná práva jako při ochraně před nekalou soutěží.<sup>54</sup>

Obecně shrnuto, název právnické osoby je chráněn před neoprávněnými zásahy do práva k názvu právnické osoby a jeho užitím a před neoprávněnými zásahy do pověsti a soukromí právnické osoby. Dojde-li k takovému zásahu registrací doménového jména, je právnická osoba oprávněna požadovat zdržení se (zdržení se jakékoli dispozice a užívání doménového jména) a případně i odstranění takového zásahu (zrušení registrace doménového jména). Jsou-li splněny podmínky k náhradě škody, může právnická osoba dále požadovat náhradu škody, resp. i vydání bezdůvodného obohacení.<sup>55</sup>

---

<sup>52</sup> § 132 Občanského zákoníku.

<sup>53</sup> Srov. Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 03.06.2005 sp. zn. 5 Cm 85/2001.

<sup>54</sup> § 423 odst. 2 Občanského zákoníku.

<sup>55</sup> LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654)*. Komentář. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2014, str. 713. ISBN 978-80-7400-529-9.

Pro ochranu obchodní firmy platí výše uvedené obdobně, doplněno o možnost domáhání se ochrany před nekalou soutěží, tedy s ohledem na podstatu doménových jmen na ochranu před klamavostí, vyvoláním nebezpečí záměny a parazitováním na pověsti. Zasáhne-li se registrací doménového jména k obchodní firmě, může právnická osoba požadovat, aby se zasahující osoba nekalé soutěže zdržela nebo aby odstranila závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.<sup>56</sup>

Ochrana názvu/obchodní firmy právnické osoby nezahrnuje přímé a výlučné právo k registraci doménového jména ve všech TLD nebo jen ccTLD .cz.<sup>57</sup> I přes neexistenci takového zakotvení výlučného práva na registraci bylo v rámci ochrany užívání obchodní firmy dovozeno ze strany Vrchního soudu v Praze v rozsudku ve věci sporu o doménové jméno *www.ceskapojistovna.cz*, že podnikatel je oprávněn pod zněním obchodní firmy „*nabízet veřejnosti své výrobky a služby, to v sobě zahrnuje i právo se pod označením shodným se zněním obchodní firmy, neboť takové je obvykle předpokládáno, prezentovat na Internetu.*“<sup>58</sup> Tyto závěry jsou rozhodně platné pro posuzovaný případ, neboť v projednávaném případě byla najisto prokázána časová přednost registrace ochranné známky a obchodní firmy a také i spekulativní resp. nekalosoutěžní registrace doménového jména. Na druhou stranu v případě, kdy registrant registruje doménové jméno v dobré víře za účelem řádné hospodářské soutěže nebo osobního použití a při časové přednosti, ať již v případě registrace před vznikem práva k názvu/obchodní firmě právnické osoby nebo čistě při uplatnění principu „*first come – first served*“, není podle mého názoru zcela přiléhavé považovat takovýto závěr za všeobecně závazný.<sup>59</sup> To podle mého platí i pro většinu generických názvů/firem právnických osob (například JÍDLO s.r.o., AUTO a.s., Motorkář, s.r.o. apod.).

---

<sup>56</sup> § 2988 Občanského zákoníku.

<sup>57</sup> Zakotvení takového práva v právním řádu je dle mého názoru téměř absolutně nemožné, a to zejména pro různorodost správců domén, automatizovanou registraci domén, nemožnosti přiznání registrátorům postavení rozhodců silnějšího práva, ale také pro podobnost názvů/firem právnických osob, jenž někdy rozlišují jen označení právní formy.

<sup>58</sup> Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10.08.2004 sp. zn. 2 Cm 290/2001.

<sup>59</sup> Přiznáním všeobecné platnosti závěrů Vrchního soudu v Praze by byl nastolen podle mého nevhodný a nejistý právní stav všech držitelů doménových jmen, jejichž právo k doménovému jménu by mohlo být zpochybněno kdykoliv a téměř kýmkoliv v důsledku změny obchodní firmy či získání jiného chráněného označení.

Ochrana názvu/obchodní firmy dále také nezahrnuje ani nezakládá právo k převodu doménového jména na žalobce.<sup>60</sup> *Nárok na odstranění závadného stavu má směřovat především k obnovení původního (předešlého) stavu (restitutio in integrum).*<sup>61</sup> Toho by mělo být dosaženo skrze uložení povinnosti odhlásit registrované doménové jméno a nikoliv nad rámec odstraňovacího nároku převést doménové jméno poškozené osobě. Vyloučení převodu pak vyplývá z úvahy o neexistenci vlastnictví doménového jména, tak jak potvrzuje Nejvyšší soud České republiky v rozsudku ve věci sporu o doménové jméno *ww.globtour.cz*: *Bylo - li prokázáno, že žalobkyně držitelkou domény „globtour.cz“ není, ani nikdy nebyla, rozhodnutí soudu prvního stupně, které ukládá první žalované povinnost převést na žalobkyni tuto doménu, podle dovolacího soudu zcela překračuje limit daný uplatněným odstraňovacím nárokem.*<sup>62</sup>

### **5.2.2. Doménové jméno a ochranná známka**

Na území České republiky jsou chráněny národní ochranné známky zapsané v rejstříku ochranných známek vedených u Úřadu průmyslového vlastnictví, ochranné známky Společenství zapsané v souladu s Nařízením Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství, dále mezinárodní ochranné známky registrované v souladu s Madridskou dohodou o mezinárodním zápisu ochranných známek nebo Protokolu k Madridské dohodě, a v neposlední řadě také všeobecně známé ochranné známky ve smyslu Pařížské úmluvy a Dohody o obchodních aspektech práv duševního vlastnictví. A tyto ochranné známky, resp. práva vyplývající z jejich vlastnictví, mohou kolidovat s právy vyplývajícími z registratury doménového jména.

Ochrannou známku definuje ustanovení § 1 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, jako *„jakékoliv označení schopné grafického znázornění, zejména slova, včetně osobních jmen, barvy, kresby, písmena, číslice, tvar výrobku nebo jeho obal, pokud je toto označení způsobilé odlišit výrobky nebo služby jedné osoby od výrobků nebo služeb jiné osoby.“* S ohledem na zákonnou definici je nezbytné při posuzování kolizí s doménovými jmény brát v úvahu pouze textově vyjádřené (slovní a kombinované) ochranné známky obsahující písmena a číslice, neboť doménové jméno prostřednictvím svého funkčního řešení nedokáže v současném nastavení vyjádřit grafické provedení, tj. obal, kresby, barvy apod.

---

<sup>60</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.04.2012 sp. zn. 23 Cdo 3407/2010.

<sup>61</sup> *Ibid.*

<sup>62</sup> *Ibid.*

Takovéto textové vyjádření nemusí být naprosto totožné s ochrannou známkou, jak dovodil Vrchní soud ve sporu o doménové jméno [www.ceskapojistovna.cz](http://www.ceskapojistovna.cz)<sup>63</sup> podle jehož závěru se vyplývající ochrana z registrovaných ochranných známek vztahuje i na doménová jména vyjádřena v doménovém stromě bez diakritiky.

Nastalé kolize mezi doménovými jmény a ochrannými známkami lze typizovat do dvou základních případů. V prvním typizovaném případě držitel doménového jména, jež nabylo formy nezapsaného označení nebo jiného označení užívaného v obchodním styku pro shodné nebo podobné výrobky nebo služby, je dotčen na svých právech přihlašovanou ochrannou známkou. Držitel doménového jména za účelem aktivní ochrany je oprávněn v rámci známkového přihlašovacího řízení podat vůči přihlášce ochranné známky námitky pro existenci staršího nezapsaného označení v podobě doménového jména, pokud takové doménové jméno, jakožto označení, nemá pouze místní dosah a právo k tomuto označení (registrace doménového jména) vzniklo před dnem podání přihlášky k zápisu národní ochranné známky.<sup>64,65</sup> Za těchto podmínek je také držitel doménového jména aktivně legitimován k podání návrhu na zahájení řízení u Úřadu průmyslového vlastnictví o prohlášení již zapsané ochranné známky za neplatnou.<sup>66</sup> To neplatí, jestliže držitel doménového jména strpěl její užívání po dobu 5 let ode dne, kdy se o tomto užívání dozvěděl, ledaže by přihláška pozdější ochranné známky nebyla podána v dobré víře.<sup>67</sup> To platí obdobně i v případě kolize s ochrannou známkou Společenství.<sup>68</sup> Nevyužije-li držitel registrovaného doménového jména svá práva brojit proti ochranné známce, nepozbývá automaticky práva k řádné držbě doménového jména. Domnívám se, že i nadále je vlastník ochranné známky povinen strpět existenci doménového jména jakožto nezapsaného označení, sic „*nejde o subjektivní právo ve smyslu možnosti chování zaručeného právními normami, ale o určitou licenci omezující absolutní právo vlastníka ochranné známky, tedy o prosté oprávnění*

---

<sup>63</sup> Srov. Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10.08.2004 sp. zn. 2 Cm 290/2001 a JANSA, Lukáš, Petr OTEVŘEL, Jiří ČERMÁK, Petr MALIŠ, Petr HOSTAŠ, Michal MATĚJKA a Ján MATEJKA. *Internetové právo*. Brno: Computer Press, 2016. str. 41-52, ISBN 978-80-251-4664-4.

<sup>64</sup> § 7 odst. 1 písm. g) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách.

<sup>65</sup> Srov. TELEC, Ivo. *Nový občanský zákoník ve společnosti sítí*. 3., upr. vyd. Čičkánová, D. - Hapčová, I. - Mičátek, V. Bratislavské právnické fórum 2015. 1. vyd. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislavě, 2015. str. 295, ISBN 978-80-7160-411-2.

<sup>66</sup> § 32 odst. 3 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách.

<sup>67</sup> § 12 odst. 2 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách.

<sup>68</sup> Srov. Článek 8 odst. 4, článek 41 odst. 1 a článek 53 odst. 1 Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství.



*předchozího uživatele (ve smyslu „nezakázanosti“) nezapsané označení užívat,*<sup>69</sup> to vše za podmínky, že doménové jméno bylo registrováno v dobré víře a je užíváno v souladu s dobrými mravy hospodářské soutěže.

Druhý typizovaný případ vzniklé kolize se vyznačuje tím, že registrací doménového jména dochází k zásahům do práv vyplývajících z poskytované ochrany pro ochranné známky. Dle zákona o ochranných známkách platí, že vlastník ochranné známky „*má výlučné právo užívat ochrannou známku ve spojení s výrobky nebo službami, pro něž je chráněna.*“<sup>70</sup> Vyjma zákonných případů vyčerpání práv z ochranné známky a případů omezení účinků ochranné známky, není nikdo oprávněn bez souhlasu vlastníka ochranné známky užívat v obchodním styku:

- označení shodné s ochrannou známkou pro výrobky nebo služby, které jsou shodné s těmi, pro které je ochranná známka zapsána,
- označení, u něhož z důvodu jeho shodnosti nebo podobnosti s ochrannou známkou a shodnosti nebo podobnosti výrobků nebo služeb označených ochrannou známkou a označením existuje pravděpodobnost záměny na straně veřejnosti, včetně pravděpodobnosti asociace mezi označením a ochrannou známkou,
- označení shodné s ochrannou známkou nebo jí podobné pro výrobky nebo služby, které sice nejsou podobné těm, pro které je ochranná známka zapsána, avšak jde o ochrannou známku, která má dobré jméno v České republice, a jeho užívání by nepoctivě těžilo z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména ochranné známky nebo jim bylo na újmu.<sup>71</sup>

Práva k ochranným známkám jsou právy absolutními působící vůči všem, teritoriálně omezenými (obvykle dle území registratury ochranné známky) a speciálními, tj. poskytovaná ochrana je garantována pro vybrané výrobky a služby, pro které byla ochranná známka registrována. Právními předpisy ovšem není, obdobně jako pro název/firmu právnických osob, garantováno právo vlastníka ochranné známky k registraci totožného doménového jména, i přesto podle mého názoru právní úprava do značné míry omezuje volnost registratury<sup>72</sup> doménového jména v rámci obchodního styku či hospodářské soutěže,

---

<sup>69</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15.04.2014 sp. zn. 23 Cdo 3790/2011.

<sup>70</sup> § 8 odst. 1 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách.

<sup>71</sup> § 8 odst. 2 zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách.

<sup>72</sup> Volnost registratury jako prostor k registraci doménového jména nevyvolávající kolizi s právy třetích osob, nikoliv případ omezení možnosti registrace doménového jména v důsledku zápisu ochranné známky.

a to nejen v hospodářské soutěži přímé, ale i v hospodářské soutěži nepřímé, kdy strany potenciálního sporu nemají shodný ani podobný předmět podnikání, setkávají se v prostředí Internetu a zde propagují své produkty a služby.<sup>73</sup> V rámci nepřímé soutěže jedná registrant, jak vykládá Vrchní soud v Praze v rozsudku ze dne 25. 4. 2007 ve věci sporu o doménové jméno *www.kaufland.cz*, v případě že „*získal svou soutěžní pozici v možnosti vlastní prezentace na internetu pod označením kaufland, zahrnující i možnost jen držet registraci jména pro sebe a případně se jménem disponovat jako předmětem obchodu. Okamžikem přihlášení označení "kaufland" u registrátora domén (správně subdomén v národní doméně) proto první žalovaný vstoupil v jednání hospodářské soutěže se žalobcem.*“<sup>74</sup>

Vzhledem k soudnímu dovození nepřímé hospodářské soutěže lze v rámci ochrany připustit i nároky vyplývající z nekalosoutěžního jednání osob, jejichž registrované doménové jméno nemusí být využíváno nejen pro nabízení zboží a služeb, pro které nebyla příslušná ochranná známka registrována, zejména pak v případech, kdy takovéto doménové jméno bylo registrováno, aniž jej registrant v rámci hospodářské soutěže jakkoliv potřeboval a pro registraci mu nesvědčil jakýkoliv právní důvod.<sup>75</sup>

Do výlučných práv vlastníka ochranné známky může zasáhnout osoba i v případě, že doménové jméno bylo registrováno, ačkoliv není využíváno (neumístění obsahu, přesměrování apod.).<sup>76</sup>

Bylo-li zasaženo do práv k ochranné známce nebo i do práva k jinému předmětu průmyslového vlastnictví, může vlastník respektive oprávněná osoba<sup>77</sup> definována v ustanovení § 2 zákona č. 221/2006 Sb. o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví, vyjma výše popsaných prostředků ochrany před nekalosoutěžním jednáním, požadovat, aby se porušovatel zdržel jednání, jímž dochází k porušování nebo ohrožování práva tj. užívání doménového jména, a současně odstranil následky ohrožení nebo porušení. Vedle

---

<sup>73</sup> Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12.04.2001 sp. zn. Nc 1072/2001.

<sup>74</sup> Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 25.04.2007 sp. zn. 32 Cm 55/2005-105.

<sup>75</sup> *Ibid.*

<sup>76</sup> *Ibid.*

<sup>77</sup> Oprávněnou osobou se rozumí vlastník nebo majitel práva podle příslušného zákona na ochranu průmyslového vlastnictví, osoba oprávněná podle zvláštního právního předpisu užívat práva, zejména nabyvatel licence a profesní organizace ochrany práv, která je řádně uznávána v zemi původu jako organizace oprávněná zastupovat vlastníky či majitele práv průmyslového vlastnictví.

toho se oprávněná osoba může domáhat náhrady škody, vydání bezdůvodného obohacení a případně i přiměřeného zadostiučinění, byla-li zásahem způsobena nemajetková újma.

Zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví dále oprávněnou osobu opravňuje žádat od třetí osoby (držitele doménového jména) informace o doménovém jménu, a pro případ neposkytnutí informace dále opravňuje vlastníka průmyslového práva k domáhání se svého práva na informace návrhem u soudu.<sup>78</sup> Vzhledem k tomu, že informace o doménových jménech jsou uvedeny ve veřejném registru (WHOIS), domnívám se, že je produktivní požadovat informace v registru neuvedené a to například informace o skutečném držiteli doménového jména (je-li odlišný od osoby registrátora) nebo informaci o všech doménách třetího a nižšího stupně.

Pro úplnost je nutné poznamenat, že i celé znění doménového jména (případně i části doménového jména) může být zaregistrováno jako textová nebo kombinovaná ochranná známka. Okamžikem takové registrace doménového jména dochází podle mého názoru k utvrzení právní jistoty a postavení držitele doménového jména, který jako vlastník ochranné známky bude moci v důsledku registrace ochranné známky usilovat o ochranu doménového jména i skrze prostředky ochrany průmyslových práv, jež jsou oproti úpravě doménových jmen výslovně zachyceny v právním řádu, a jejichž ochrana je i mezinárodně unifikována. Z tohoto pohledu je pro mne registrace doménového jména jako ochranné známky vhodným prostředkem k posílení postavení držitele doménového jména a rozšířením možnosti ochrany skrze prostředky ochrany zapsaného předmětu průmyslového vlastnictví.

### **5.2.3. Doménové jméno a nezapsané označení**

V rámci registrace doménového jména jako ochranné známky může dojít i ke střetu práv s právy k nezapsanému označení jiné osoby ve smyslu zákona o ochranných známkách, nebo příslušného nařízení Evropské unie. Na základě nezapsaného označení mohou být podány námitky vůči přihlašované ochranné známce (doménovému jménu), případně může být iniciováno řízení k prohlášení již zapsané známky za neplatnou, to vše za podmínek popsaných výše. Není-li doménové jméno přihlášené, nebo registrované jako ochranná známka, může dojít také ke kolizi vůči nezapsanému označení jiné osoby, ovšem nezapsaného označení ve smyslu jako nezapsané/neregistrované obchodní značky. V takovémto případě se jedná o spor v rámci hospodářské soutěže, kde se lze domáhat ochrany prostřednictvím

---

<sup>78</sup> § 3 zákona č. 221/2006 Sb. o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví.

nástrojů, jenž přiznává Občanský zákoník v rámci ochrany před nekalosoutěžním jednáním.<sup>79</sup> Držitel doménového jména, jehož právo bylo nekalou soutěží ohroženo nebo porušeno, může požadovat vůči rušiteli, aby se zdržel nekalosoutěžního jednání, nebo aby odstranil závadný stav. Dále může požadovat přiměřené zadostiučinění, náhradu škody a vydání bezdůvodného obohacení.<sup>80</sup>

#### 5.2.4. Doménové jméno a zeměpisné označení/označení původu

Zeměpisná označení a označení původu, jejich ochranu a podmínky pro přiznání takového označení upravuje zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, dále také příslušné předpisy Evropské Unie<sup>81</sup> a mezinárodní smlouvy.<sup>82</sup> Zákon o ochraně označení původu a zeměpisných označení definuje pojem označení původu jako „*název oblasti, určitého místa nebo země (dále jen "území") používaný k označení zboží pocházejícího z tohoto území, jestliže kvalita nebo vlastnosti tohoto zboží jsou výlučně nebo převážně dány zvláštním zeměpisným prostředím s jeho charakteristickými přírodními a lidskými faktory a jestliže výroba, zpracování a příprava takového zboží probíhá ve vymezeném území; za označení původu pro zemědělské výrobky nebo potraviny jsou pokládána i tradiční zeměpisná nebo nezeměpisná označení pro zboží pocházející z vymezeného území,*“ za předpokladu, že takové zboží splňuje ostatní podmínky ustanovení § 2. Zeměpisným označením tento zákon dále rozumí „*název území používaný k označení zboží pocházejícího z tohoto území, jestliže toto zboží má určitou kvalitu, pověst nebo jiné vlastnosti, které lze přičíst tomuto zeměpisnému původu, a jestliže výroba nebo zpracování anebo příprava takového zboží probíhá ve vymezeném území.*“<sup>83</sup>

---

<sup>79</sup> MIKOLAJEK, Ivo. *Nekalosoutěžní a jiná ochrana nezapsaných označení* [online]. Brno, 2015 [cit. 2017-05-07]. Rigorózní práce. Masarykova univerzita, Právnická fakulta. Vedoucí práce prof. JUDr. Josef Bejček, CSc. Dostupné z: <http://theses.cz/id/wezjrk/>.

<sup>80</sup> § 2988 Občanský zákoník.

<sup>81</sup> Zejména nařízení a prováděcí nařízení Evropského parlamentu nebo Evropské komise pro oblasti zemědělských produktů a potravin, vína a lihovin.

<sup>82</sup> Lisabonská dohoda na ochranu označení původu a o jejich mezinárodním zápisu ze dne 31.10.1958, revidovaná ve Stockholmu dne 14.7.1967, změněná dne 28.9.1979 (vyhl. č. 67/1975 Sb., ve znění vyhl. č. 79/1985 Sb.), nebo Ženevský akt Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označeních a Prováděcí řád k Ženevskému aktu Lisabonské dohody o označeních původu a zeměpisných označeních (prozatím není v platnosti).

<sup>83</sup> § 2 zákona č. 452/2001 Sb. o ochraně označení původu a zeměpisných označení.

Vzhledem k výše definované podstatě zeměpisného označení a označení původu se domnívám, že prostřednictvím zápisu obou označení nemůže dojít k zásahu do práv k registrovaným doménovým jménům. Právě naopak - zápis označení by měl mít pozitivní efekt pro již registrovaná doménová jména obsahující zapisované označení, ledaže držitel má registrované doménové jméno, které je klamavé již před zápisem zeměpisného označení/označení původu. Klamavé označení zůstává i nadále klamavé. Má-li tak držitel registrováno doménové jméno například ve znění [www.karlovarsketrojhranky.cz](http://www.karlovarsketrojhranky.cz)<sup>84</sup> a prostřednictvím internetových stránek nabízí nebo prezentuje jiné pekařské výrobky, které vydává za Karlovarské trojhranky, nejedná po právu, neboť označení původu je oprávněn užívat pouze ten, kdo vyrábí, zpracovává a připravuje zboží s odpovídající kvalitou či vlastnostmi na vymezeném území.<sup>85</sup> Zapsaná označení jsou dále chráněna proti

- a) jakémukoliv přímému či nepřímému obchodnímu užití zapsaného označení na zboží, na něž se zápis nevztahuje, pokud je toto zboží srovnatelné se zbožím zapsaným pod tímto označením nebo pokud užívání tohoto označení těží z dobré pověsti chráněného označení;*
- b) jakémukoliv zneužití, napodobení nebo připomínání, i když je skutečný původ zboží uveden nebo je chráněné označení přeloženo nebo doprovázeno výrazy jako "druh", "typ", "metoda", "na způsob", "napodobeno" nebo podobným výrazem;*
- c) jakémukoliv jinému lživému nebo klamavému údaji o zeměpisném původu, povaze nebo základních vlastnostech zboží uvedených na vnitřním či vnějším obalu, reklamních materiálech nebo dokumentech týkajících se příslušného zboží, jakož i proti použití přepravních obalů způsobilých vyvolat nepravdivý dojem o jeho původu;*
- d) všemu ostatnímu jednání, které by mohlo vést ke klamným domněnkám o skutečném původu zboží.<sup>86</sup>*

Jak již bylo zmíněno, samotnou registrací doménového jména vstupuje registrant do hospodářské soutěže v podobě možnosti své prezentace v síťovém prostředí,<sup>87</sup> proto by nikdo neměl registrovat doménové jméno ve znění zapsaného označení v rámci přímého nebo nepřímého obchodního užití, aniž by mu pro toto označení svědčil jakýkoliv právní důvod.

---

<sup>84</sup> Výraz „Karlovarské trojhranky“ je chráněným označením zapsaným v Úředním Věstníku Evropské unie pod CZ/PGI/0005/0397 pro třídu 2.4 - Chléb, pečivo, cukrářské výrobky, cukrovinky, sušenky a ostatní pekařské zboží.

<sup>85</sup> § 8 zákona č. 452/2001 Sb. o ochraně označení původu a zeměpisných označení.

<sup>86</sup> § 23 zákona č. 452/2001 Sb. o ochraně označení původu a zeměpisných označení.

<sup>87</sup> Srov. Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12.04.2001 sp. zn. Nc 1072/2001.

Z rozsahu garantované ochrany je dále zřejmé, že doménové jméno a i na něm umístěný obsah nesmí být lživý nebo působit klamavě ve vztahu k zapsanému označení. Rovněž nesmí takovéto označení zneužívat, napodobovat, nebo připomínat (například formou typosquattingu nebo skrze texty internetových stránek).<sup>88</sup> To platí i pro případy, kdy doménové jméno neobsahuje výlučně znění zapsaného označení, tedy je složeno i z dalších částí (například [www.nejlepsikarlovarsketrojhranky.cz](http://www.nejlepsikarlovarsketrojhranky.cz) nebo [www.top-karlovarske-trojhranky.cz](http://www.top-karlovarske-trojhranky.cz)), neboť jak vyplývá z rozhodovací praxe,<sup>89</sup> při posuzování doménových jmen se zkoumá nejen doménové jméno jako celek, ale i dominantní prvek doménového jména, který lze v těchto případech označit jako „karlovarske trojhranky“.

Právo se dovolávat ochrany před případnými zásahy má každá osoba. Ta může požadovat u příslušného soudu, aby bylo držiteli doménového jména zakázáno užívat zapsané označení pro srovnatelné zboží dostupné v hospodářské soutěži skrze doménové jméno nebo jeho obsah, a které nesplňuje podmínky pro užívání označení původu či zeměpisného označení, a dále aby zboží označené způsobem, jímž došlo k ohrožení nebo porušení práv ze zapsaného označení původu, popřípadě zeměpisného označení, bylo staženo z trhu.<sup>90</sup> Vedle toho se lze dovolávat ochrany práv také prostřednictvím příslušných ustanovení ochrany proti nekalé soutěži.

#### **5.2.5. Vícečetné kolize**

Závěrem této kapitoly lze doplnit, že v důsledku registrace doménového jména může dojít i k vícero paralelním kolizím mezi registrovaným doménovým jménem a právy ostatních osob, tj. s vícero právy jedné osoby nebo vícero právy různých osob. Za takovýchto okolností je zvláště nezbytné zkoumat konkrétní případy nastalých kolizí s ohledem na výše uvedené prostředky ochrany a zároveň s využitím prostředků procesní ochrany popsaných níže.

### **5.3. Procesní ochrana**

Výsledkem kolizí práv k doménovým jménům a k vybraným předmětům průmyslového vlastnictví jsou faktické a právní spory, které jsou vedeny nejen o otázkách

---

<sup>88</sup> § 23 zákona č. 452/2001 Sb. o ochraně označení původu a zeměpisných označení.

<sup>89</sup> Jednotlivé závěry rozhodovací praxe obsahuje kapitola šestá této diplomové práce.

<sup>90</sup> § 24 zákona č. 452/2001 Sb. o ochraně označení původu a zeměpisných označení.

týkajících se důsledků registrace doménových jmen, nýbrž začasť i o právech a povinnostech vyplývajících z práv k předmětům průmyslového vlastnictví, nekalosoutěžního jednání, ale i dalších práv a povinností existujících mezi stranami sporu. Pro případy takovýchto sporů jsou v právním řádu nastaveny procesní mechanismy, prostřednictvím kterých se může každá osoba (právnícká i fyzická) domáhat stanoveným postupem svého práva nebo plnění povinnosti druhého u nezávislého a nestranného soudu a ve stanovených případech též u jiného orgánu.<sup>91</sup>

Jinak řečeno, osoba dotčená na svých právech registrací, odepřením registrace, užíváním anebo zneužíváním doménového jména třetí osobou může použít k ochraně svých práv všech právních prostředků, které jí tuzemský právní řád nabízí.<sup>92</sup> Zejména se pak ochrany svých práv může dovolávat v rámci jednotlivých řízení a to v:

- „klasickém“ řízením soudním, které upravuje občanský soudní řád,
- rozhodčím řízením vedeném podle zákona o rozhodčím řízení,
- řízení ADR - alternativními způsoby řešení sporů.

Jednotlivá řízení se liší zejména ve způsobu vedení a v právních dopadech výsledků řízení. Řízení mohou být vedena podle českého právního řádu, nebo podle zahraničních právních řádů, případně v některých rozhodčích sporech i podle zásad spravedlnosti.<sup>93</sup> Jednotlivé typy řízení jsou také závislé na podmínkách registrace konkrétní TLD a jednání smluvních stran. Pro účely této práce, jak bylo vymezeno zpočátku práce, budou dále rozpracovány spory řešené podle českého právního řádu a zejména spory pro registrace ccTLD .cz.

Účastníkem takovýchto sporů jsou registrant, registrátor a správce domény (doménová autorita) ve sporech o povolení a zamítnutí registrace doménového jména, a dále držitel, registrátor/správce domény a osoby, která se domnívají, že jednáním některé z výše uvedených osob (především pak držitele doménového jména) byla tato osoba dotčena na svých právech například ze zásahů do práv vyplývajících osobě z vlastnictví ochranné

---

<sup>91</sup> Článek 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod.

<sup>92</sup> Srov. Článek 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod a CZ.NIC, z.s.p.o. *Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz.* [Online] In: CZ.NIC. [cit. 2017.05-05]. Dostupné z: <https://www.nic.cz/files/nic/PravidlaCZod20160515.pdf> a SVOBODA, Karel, Petr SMOLÍK, Jiří LEVÝ, Renáta ŠÍNOVÁ a kol. *Občanský soudní řád. Komentář.* Praha: C. H. Beck, 2013, ISBN 978-80-7400-506-0.

<sup>93</sup> § 25 odst. 3 zákona č. 216/1994 Sb. o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů.

známky. Na straně žalující/navrhující může být i držitel doménového jména v případě zásahů do práv k doménovému jménu jinou osobou.

### **5.3.1. Řešení sporů v České republice**

Jak již bylo vyloženo v předchozích kapitolách, český právní řád neobsahuje zvláštní úpravu doménových jmen, současně však neztotožňuje doménové jméno s ostatními obdobnými instrumenty, jako jsou ochranná známka anebo název/firma právnické osoby.<sup>94</sup> Rovněž tak české právo procesní neupravuje žádná zvláštní řízení ve věcech doménových a neustavuje ani žádný zvláštní specializovaný orgán rozhodující tyto spory. Každý má proto možnost domáhat se v souladu s ustanoveními občanského soudního řádu svých práv před soustavou obecných soudů.

### **5.3.2. Soudní řešení sporů**

Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád (OSŘ) neobsahuje výslovnou úpravu příslušnosti pro spory o doménová jména, a proto je nezbytné posuzovat příslušnost soudu podle práv, do kterých bylo zasáhnuo. Věcně příslušnými soudy pro řízení v prvním stupni mohou být jak krajské, tak okresní soudy. Krajské soudy v prvním stupni rozhodují dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. g) OSŘ o nárocích vyplývajících z práva duševního vlastnictví, dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. h) OSŘ spory o ochranu práv porušených nebo ohrožených nekalým soutěžním jednáním nebo nedovoleným omezením soutěže a v neposlední řadě dle ustanovení § 9 odst. 2 písm. i) OSŘ spory ve věcech ochrany názvu a pověsti právnické osoby. U ostatních typů sporů dotýkajících se práv k doménovým jménům jsou k řízení v prvním stupni příslušné okresní soudy podle ustanovení § 9 odst. 1 OSŘ. V případě, že je v žalobě uplatněno několik nároků se samostatným skutkovým základem, soud přezkoumá podmínku věcné příslušnosti u každého takového nároku zvlášť a je-li alespoň pro jeden z nároků příslušný krajský soud, bude konat toto řízení právě tento soud.<sup>95</sup>

---

<sup>95</sup> Srov. SVOBODA, Karel, Petr SMOLÍK, Jiří LEVÝ, Renáta ŠÍNOVÁ a kol. *Občanský soudní řád*. Komentář. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-506-0.



V případě, že předmětem sporu je vymáhání práv k předmětům průmyslového vlastnictví, lze se dovolávat ochrany v souladu se zákonem o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví u Městského soudu v Praze.<sup>96</sup>

V ostatních případech místní příslušnost určuje občanský soudní řád tak, že příslušným soudem právnické osoby je okresní soud, v jehož obvodu má sídlo.<sup>97</sup> U fyzické osoby je obecným soudem okresní soud, v jehož obvodu má své bydliště, a nemá-li bydliště, okresní soud, v jehož obvodu se zdržuje. Je-li fyzická osoba podnikatelem, je příslušným okresní soud, v jehož obvodu má sídlo.<sup>98</sup> Je-li pro řízení v prvním stupni věcně příslušný krajský soud a místní příslušnost se řídí obecným soudem účastníka, je místně příslušným krajský soud, v jehož obvodu je obecný soud účastníka dle § 85a OSŘ. Účastníci řízení se ve věcech týkajících se vztahů mezi podnikateli vyplývajících z jejich podnikatelské činnosti mohou také písemně dohodnout na místní příslušnosti jiného soudu prvního stupně (prorogace fóra).

Soudy obecné občanskoprávní soustavy, resp. v prvním stupni soudy krajské a okresní, jsou příslušné vést řízení ve všech sporech, u nichž jsou (konkrétní soudy) nadány příslušností a pravomocí. Znění TLD přitom není pro obecný soud nijak rozhodné, neboť, jak již bylo zmíněno, neexistuje specializovaný národní ani mezinárodní soud, jehož jurisdikce by byla dána právě ve vazbě na TLD, ani specializované soudní řízení u obecných soudů, které by se týkalo výlučně doménových jmen. Shrnuto, spory spojené s existencí doménových jmen, resp. spory o práva s nimi související posuzují obecné soudy, a to pouze v relaci porušení práva povinností, které stranám sporu ukládají národní právní předpisy nebo jenž zavazují smluvní stranu na základě jejího právního jednání.

Zvláštním prostředkem ochrany práv v civilním řízení ještě před zahájením meritorního sporného řízení je předběžné opatření, jež prozatímně může vypořádávat vztahy stran sporu, a jehož platnost obvykle podmiňuje zahájení soudního řízení ve věci samé do určité doby.<sup>99</sup> Předběžným opatřením lze především usilovat o zabránění užívání anebo zneužívání doménového jména.<sup>100</sup>

---

<sup>96</sup> § 6 zákona č. 221/2006 Sb. o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví.

<sup>97</sup> § 85 odst. 3 OSŘ.

<sup>98</sup> § 85 odst. 2 OSŘ.

<sup>99</sup> SVOBODA, Karel, Petr SMOLÍK, Jiří LEVÝ, Renáta ŠÍNOVÁ a kol. *Občanský soudní řád. Komentář*. Praha: C. H. Beck, 2013. ISBN 978-80-7400-506-0 a § 74 a násl. OSŘ.

<sup>100</sup> Vzhledem k čl. 20 Pravidel registrace pro ccTLD .cz správce CZ.NIC může omezit převod doménového jména na jinou osobu a možnost zrušení doménového jména. Podmínkou takového omezení je zahájení sporu a

### 5.3.3. Řešení sporů před Rozhodčím soudem při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky

Dalším subjektem nadaným pravomocí vést řízení ve věcech doménových sporů byl ve formě rozhodčího řízení Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (RSHKAK), který svou pravomoc dovozoval na základě Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz (Pravidel registrace) platných do 28.02.2015. Tento dokument vydávaný správcem ccTLD .cz zájmovým sdružením právnických osob - CZ.NIC obsahoval mimo jiné i tzv. rozhodčí veřejnou nabídku obsaženou v článku 24.2. Pravidel registrace platných do 28.02.2015 ve znění: „*Držitel tímto činí rozhodčí veřejnou nabídku v souladu s Pravidly alternativního řešení sporů, a to pro veškerá doménová jména Držitele, zařazená v elektronické databázi doménových jmen v ccTLD .cz spravované sdružením CZ.NIC.*“<sup>101</sup> V souvislosti s tehdy platnými Pravidly alternativního řešení sporů<sup>102</sup>, které byly považovány za nedílnou součást Pravidel registrace, se držitel doménového jména s ccTLD .cz neodvolatelně podrobil příslušnosti a pravomoci RSHKAK, a to jen za předpokladu, že ve sporu o doménové jméno byla ze strany navrhovatele (odlišné osoby od držitele doménového jména) akceptována veřejná rozhodčí nabídka držitele doménového jména prostřednictvím podání návrhu na zahájení řízení.

Až do okamžiku změny Pravidel registrace, které proběhly v návaznosti na závěry rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky ve věci sp. zn. 23 Cdo 3895/2011 mohla jakákoliv třetí osoba na základě této veřejné rozhodčí nabídky, ve snaze domoci se svých zájmů, zahájit spor s držitelem doménového jména v ccTLD.cz před RSHKAK.

Zahájené rozhodčí řízení následně představovalo překážku zahájení soudního řízení dle ustanovení § 106 OSŘ. Nejvyšší soud České republiky však v již zmiňovaném rozhodnutí sp. zn. 23 Cdo 3895/2011 zpochybnil platnost uzavření rozhodčí smlouvy mezi registrantem a žalobcem. Podle názoru Nejvyššího soudu k uzavření rozhodčí smlouvy dojít nemohlo, „*pokud třetí osoba písemně projeví vůči držiteli vůli podrobit se pravomoci tohoto rozhodčího*

---

předložením kopie návrhu na zahájení řízení (řešení sporu) s originálem podacího razítka nebo potvrzením soudu, rozhodčího soudu, rozhodce či správce nebo experta dle Pravidel alternativního řešení sporů, že řízení (řešení sporu) bylo zahájeno, případně souhlasným prohlášením registranta o takovém zahájení. Žalující strana skrze správce CZ.NIC může tedy rovnou zahájit příslušné řízení a využít tuto formu obdoby předběžného opatření přímo u správce domény.

<sup>101</sup> CZ.NIC, z.s.p.o. *Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz platná do 28.02.2015*. [Online] In: CZ.NIC. [cit. 2017.05-05] [https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla\\_registrace\\_CZ\\_DSDng\\_20140101.pdf](https://www.nic.cz/files/nic/doc/Pravidla_registrace_CZ_DSDng_20140101.pdf).

<sup>102</sup> Zvláště vydaný dokument vydaný sdružením CZ.NIC, obsahující rozhodčí veřejnou nabídku Držitele, který tvoří nedílnou součást tehdy platný Pravidel registrace.

soudu v dané věci s tím, že zahájí takový spor u tohoto rozhodčího soudu a třetí osoba takový spor u rozhodčího soudu zahájila,<sup>103</sup> a to pro neexistenci vzájemného souhlasu stran sporu s konáním rozhodčího řízení implikující neuzavření rozhodčí smlouvy. „*Veřejné prohlášení, které držitel doménového jména činí ve smlouvě uzavírané s registrátorem vůči neurčitému okruhu třetích osob, že bude případné vzniklé spory řešit v rozhodčím řízení, není vyjádřením adresné vůle řešit vzniklé spory v rozhodčím řízení.*“<sup>104</sup>

Závěry tohoto rozhodnutí byly následně předneseny v ústavní stížnosti Ústavnímu soudu, který ovšem z procesních důvodů stížnost zamítl pro pokračující řízení vedené před Vrchním soudem v Praze.<sup>105</sup> V řízení před Vrchním soudem v Praze, jemuž byla věc vrácena Nejvyšším soudem, a v opětovném dovolání k Nejvyššímu soudu nedošlo k žádné zásadní změně závěrů obsažených v rozhodnutí Nejvyššího soudu.<sup>106</sup>

RSHKAK se s tímto autoritativním závěrem obsahujícím podstatnou restrikcí jeho kompetence pochopitelně neztotožnil a svůj názor vyjádřil ve sdělení, podle něhož se cítí být oprávněn rozhodnout o žalobě založené na existenci rozhodčí smlouvy uzavřené dle Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD.cz (ve znění platném do 28.02.2015), přičemž dle názoru RSHKAK je „*věcí rozhodce či rozhodčího senátu vypořádat se s uvedeným rozhodnutím nejvyššího soudu.*“<sup>107</sup> V souladu s tímto vyjádřením následně RSHKAK pokračoval i nadále v rozhodování ve sporech mu předložených.

Nicméně v reakci na výše zmíněné rozhodnutí Nejvyššího soudu upravil správce domény CZ.NIC Pravidla registrace, odstranil z Pravidel registrace spornou veřejnou rozhodčí nabídku a nahradil ji alternativním způsobem řešení sporu. RSHKAK tedy i nadále bude rozhodovat spory o doménové jména na základě Memoranda o spolupráci uzavřeného dne 26.02.2015 mezi RSHKAK a CZ.NIC,<sup>108</sup> ovšem nikoliv v režimu rozhodčího řízení, nýbrž v rámci režimu alternativního řešení sporů (ADR).

---

<sup>103</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.12.2013 sp. zn. 23 Cdo 3895/2011.

<sup>104</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.12.2013 sp. zn. 23 Cdo 3895/2011.

<sup>105</sup> Usnesení Ústavního soudu ze dne 31.03.2014 sp. zn. III. ÚS 1091/14.

<sup>106</sup> Srov. Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 21.05.2014 sp. zn. 3 Cmo 367/2010 a Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.01.2015 sp. zn. 23 Cdo 4564/2014.

<sup>107</sup> Aktuální informace k doménám .cz. In: *Rozhodčí centrum pro doménové spory .cz* [online]. 2014 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: [http://domeny.soud.cz/about\\_us/news/index.php](http://domeny.soud.cz/about_us/news/index.php)

<sup>108</sup> Text memoranda byl zveřejněn ze strany CZ.NIC a je veřejně dostupný z internetové adresy: [https://www.nic.cz/files/nic/RS\\_Memorandum\\_26022015.pdf](https://www.nic.cz/files/nic/RS_Memorandum_26022015.pdf).

### 5.3.4. Alternativní řešení sporů (ADR)

Po aktualizaci Pravidel registrace pro ccTLD .cz v březnu 2015 je rozhodujícím dokumentem zakládajícím pravomoc vést řízení v doménové věci před RSHKAK Příloha č. 3 Pravidel registrace nazvaná Pravidla alternativního řešení sporů (ADR), která je mimo jiné součástí smlouvy o registraci doménového jména. Řešení těchto sporů však již není rozhodčím řízením podle právních předpisů upravujících rozhodčí řízení, a proto ani rozhodnutí RSHKAK v tomto řízení nebude mít následky předvídané zákonem o rozhodčím řízení. Zahájené řízení tedy nezakládá překážku věci zahájené a rozhodnutí RSHKAK nezakládá překážku věci rozhodnuté. Rozhodnutí ovšem v konečném důsledku může ovlivnit držitele doménového jména (nařízení převodu na jinou osobu) a v případném budoucím sporu před obecnými soudy mohou být v důsledku takového rozhodnutí obráceny strany sporu. Držitel doménového jména, který v ADR řízení před RSHKAK neubrání svou pozici držitele doménového jména, bude muset žalovat nového držitele a nést důkazní břemeno v řízení před obecnými soudy.

V nové úpravě ADR řízení pro ccTLD.cz se uplatní opět online platforma RSHKAK a principy ADR řízení podobné např. pro alternativní řešení sporů u TLD .eu nebo .org.<sup>109</sup> ADR se uplatní ve sporech, kdy doménové jméno držitele je shodné nebo zaměnitelné s chráněným označením, k němuž má práva navrhovatel řízení, jestliže zároveň bylo takové doménové jméno registrováno nebo získáno, aniž by držitel měl k doménovému jménu nebo k chráněnému označení právo podle pravidel registrace nebo bylo takové doménové jméno registrováno, získáno nebo není užíváno v dobré víře.<sup>110</sup> Práva třetích osob jsou chráněna a blíže specifikována v rámci Pravidel registrace prostřednictvím termínu Chráněné označení, pod kterým se rozumí ve smyslu Pravidel registrace, resp. Přílohy č. 3, zejména zapsaná ochranná známka, označení původu, zeměpisné označení, název chráněné odrůdy rostlin, nezapsané označení, obchodní firma, název, včetně názvu veřejnoprávních korporací, státu či mezinárodních organizací, označení obchodního závodu či provozovny, jméno či chráněný pseudonym nebo všeobecně známá přezdívka fyzické osoby nebo název chráněného literárního či uměleckého díla či označení literárních postav.<sup>111</sup>

---

<sup>109</sup> ROUŠAROVÁ, Kristýna. *Nové řešení sporů o doménová jména z domény .cz od 1. 3. 2015*. In: Epravo.cz [online]. 2015 [cit. 2017-05-07]. ISSN 1213-189X. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/nove-reseni-sporu-o-domenova-jmena-z-domeny-cz-od-1-3-2015-97439.html>.

<sup>110</sup> CZ.NIC, z.s.p.o. *Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz*. [Online] In: CZ.NIC. [cit. 2017-05-05] Příloha č. 3. Dostupné z: <https://www.nic.cz/files/nic/PravidlaCZod20160515.pdf>.

<sup>111</sup> *Ibid.*

V návaznosti na domnělé porušení výše uvedených práv může navrhovatel návrhem iniciovat řízení vedené v čistě elektronické formě v souladu s pravidly ADR, které se liší od soudního i rozhodčího řízení, a ve kterém se může domáhat pouze zrušení registrace doménového jména držitele nebo převodu registrace na jeho osobu. Iniciované ADR řízení přitom není překážkou věci zahájené a rozhodnutí v tomto řízení není překážkou věci rozhodnuté. Zároveň takovéto rozhodnutí nemůže být exekučním titulem pro výkon rozhodnutí, vyjma výkonu rozhodnutí ze strany správce CZ.NIC, které takové rozhodnutí vykoná po jeho doručení. Na závěr je důležité zdůraznit, že řízení se týká pouze doménových jmen registrovaných nebo prodloužených ode dne 01.03.2015.

#### **5.3.4. Ad-hoc rozhodčí smlouva a další postupy**

Vedle možnosti obrátit se na soustavu obecných soudů anebo vést spor prostřednictvím ADR mají strany sporu možnost uzavřít tzv. ad-hoc rozhodčí smlouvu, tak jak ji předpokládá zákon o rozhodčím řízení, podle které spor bude rozhodovat určený rozhodce nebo stálý rozhodčí soud (i odlišný od RSHKAK).

Strany sporu mohou usilovat také o dobrovolné mimosoudní urovnání sporu prostřednictvím mediace vedené před nezávislou třetí stranou – mediátorem, jenž usiluje o smírné řešení, které vyhovuje oběma stranám sporu, a to v souladu se zákonem č. 202/2012 Sb., o mediaci a o změně některých zákonů.

#### **5.3.5. CZ.NIC – vykonatelnost**

Správce domény aktivně působí při vykonatelnosti rozhodnutí obecných soudů, rozhodčích soudů, respektive ad hoc jmenovaných rozhodců a výsledků ADR. K vykonání rozhodnutí ze strany CZ.NIC je nezbytné, aby rozhodnutí bylo opatřeno doložkou právní moci a vykonatelnosti, vyjma případů předběžných opatření. „*V případě, že je předkládáno rozhodnutí ad hoc jmenovaného rozhodce, musí být předloženy i doklady, svědčící o tom, že obě strany sporu daly s řešením sporu prostřednictvím ad hoc jmenovaného rozhodce souhlas (prohlášení, smlouva o rozhodci nebo rozhodčí doložka).*“<sup>112</sup>

---

<sup>112</sup> Pravidla a postupy. In: CZ.NIC [online]. 2017 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <https://www.nic.cz/page/314/pravidla-a-postupy/>.

CZ.NIC je ovšem schopné zajistit výkon rozhodnutí pramenících pouze z existence doménového jména. Obsah publikovaný prostřednictvím doménového jména nelze ze strany CZ.NIC nijak ovlivňovat. CZ.NIC za účelem osvěty a praktického pochopení této problematiky na svých internetových stránkách<sup>113</sup> uvádí jednotlivé prostředky, skrze které převádí výrokové části rozhodnutí do technické reality v Internetu, a které slouží navrhovatelům pro formulaci jejich návrhů a rozhodujícím osobám při formulaci výroků.

V rámci výkonu rozhodnutí pak speciálně CZ.NIC přistupuje k rozhodnutím, kde bylo rozhodnuto o zrušení registrace doménového jména a zároveň nebyla uložena povinnost převést doménové jméno na žalobce. V reakci na již rozebíraný rozsudek Nejvyššího soudu České republiky ve věci sporu o doménové jméno globtour.cz,<sup>114</sup> ve kterém soud zpochybnil možnost domáhání se převodu doménového jména, garantuje CZ.NIC lhůtu jeden měsíc pro registraci zrušeného doménového jména ze strany žalobce, následně je registrace otevřena pro všechny osoby.

## **6. Rozhodovací praxe českých soudů a RSHKAK k ochraně doménových jmen ve vztahu k průmyslovým právům**

### **6.1. Vybrané závěry českých soudů**

Rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky sp. zn. 23 Cdo 3895/2011, které zásadně ovlivnilo způsob vedení sporů v rozhodčím řízení před RSHKAK, případně některá další rozhodnutí byla již v krátkosti v této práci zmíněna. Spolu s těmito rozhodnutími však existuje i řada dalších známých i méně známých rozhodnutí obecných soudů, jejichž znalost může být užitečná zejména ve vztahu k posouzení nároků stran sporu a možnosti jejich prosazení.

#### **6.1.1. Parazitování na pověsti – rozhodnutí quilt.cz**

Jedním z prvních významných doménových sporů v tuzemsku je rozhodnutí známé pod názvem quilt.cz, ve kterém Krajský soud v Plzni při posuzování možného parazitování na pověsti podniku dospěl při rozhodování o návrhu na předběžné opatření k závěru, že registrace doménového jména nemá statut podobný ochranné známce nebo obchodnímu

---

<sup>113</sup> *Ibid.*

<sup>114</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19. 04. 2012 sp. zn. 23 Cdo 3407/2010.

jménu a je na žadateli, který žádá o zápis příslušné domény, aby se vyvaroval porušování něčí ochranné známky či obchodního jména, resp. aby nejednal nekalosoutěžně.<sup>115</sup>

### **6.1.2. Nepřímá hospodářská soutěž – rozhodnutí wwwpaegas.cz**

Pro posouzení nekalosoutěžního jednání je přitom nezbytné určit, zda subjekty sporu jsou v hospodářsko-soutěžním vztahu. Tímto posouzením se zabýval i Městský soud v Praze ve sporu známém jako wwwpaegas.cz. Žalobce, osoba tehdy provozující telekomunikační síť Paegas, se domáhal upuštění od nekalosoutěžního jednání žalovaného spočívajícího v registraci a užívání doménového jména wwwpaegas.cz, na kterém zveřejňoval pornografický obsah.<sup>116</sup>

V daném případě Městský soud v Praze dovedl mezi žalobcem a žalovaným soutěžní vztah i přesto, že strany sporu neměly shodný ani podobný předmět podnikání. Dle názoru soudu se totiž nejednalo o přímé soutěžitelé, nýbrž o vztah nepřímé soutěže, protože žalobce i žalovaný se setkávali v prostředí Internetu, kde propagovali své produkty a služby. Pokud tedy žalovaný užíval označení wwwpaegas.cz, které je prakticky „až na tečku“ shodné s právoplatně zapsaným označením www.pegas.cz, které na daném trhu působilo dříve, pak se nepochybně jedná o nekalosoutěžní jednání, které je schopné žalobci způsobit újmu.<sup>117</sup>

### **6.1.3. Soutěžní vztah – rozhodnutí tina.cz**

V dalším sporu známém pod názvem tina.cz<sup>118</sup> vystupovala na straně žalobce společnost vydávající časopis pro ženy s názvem TINA, jsouc zároveň vlastníkem stejnojmenné ochranné známky. Na straně žalovaného vystupovala společnost, která spekulativně zaregistrovala doménové jméno tina.cz (na základě principu „first-come, first-served“). Spekulativní záměr se přitom podařilo žalobci zcela prokázat, protože žalovaný si v minulosti již nechal zaregistrovat i jiná zajímavá doménová jména mající charakter názvů, označení anebo firem významných institucí a organizací kulturního života, např. ossz, ceskaposta, ceskyrozhlas.

---

<sup>115</sup> Rozhodnutí Krajského soudu v Plzni ze dne 21.12.2000 sp. zn. 22 Cm 38/2000.

<sup>116</sup> Stejný žalovaný za stejným účelem (zpřístupňování pornografického a reklamního obsahu) spekulativně registroval i další jména významných poskytovatelů obsahu a služeb na poli českého Internetu – např. „wwwanonce.cz“, „wwwatlas.cz“, „wwweurotel.cz“, „wwwidnes.cz“ či „wwwseznam.cz“.

<sup>117</sup> Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12.04.2001 sp. zn. Nc 1072/2001.

<sup>118</sup> Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 07.05.2003 sp. zn. 11 Cm 8/2003.

Obrana žalovaného, že není v soutěžním vztahu vůči žalobci, přitom neuspěla, neboť soud svými závěry dovedl, že žalobce a žalovaný jsou vzájemní soutěžitelé, protože žalobce na svých internetových stránkách poskytuje informace o vydávaných časopisech, své činnosti a zároveň časopisy i činnosti propaguje a napomáhá jejich prodeji i prostřednictvím Internetu, a protože žalovaný také realizuje svou podnikatelskou činnost převážně právě prostřednictvím Internetu.

K obdobným závěrům dospěl i Městský soud v Praze ve sporu o doménové jméno *ibico.cz*. „Podle soudu však již samotná registrace domény *"ibico.cz"* prostřednictvím registrátora a správce doménových jmen CZ.NIC představuje nedovolený zásah do ochranných známek žalobce.“<sup>119</sup>

#### **6.1.4. Užití ochranné známky na Internetu – rozhodnutí ceskapojistovna.cz**

Další závěry přinesl bezpochyby výsledek známého a již citovaného sporu *ceskapojistovna.cz*, v němž se poprvé ke sporu o doménové jméno vyjadřoval Vrchní soud v Praze (jakožto odvolací soud), kdy se Česká pojišťovna a.s. v pozici žalobce domáhala převedení doménového jména *www.ceskapojistovna.cz* a uložení povinnosti žalovanému a sdružení CZ.NIC zaplatit částku ve výši 100.000,- Kč.

Vrchní soud v rozhodnutí o odvolání uzavřel, že je nerozhodné, že doménové jméno prvního žalovaného zní *ceskapojistovna* a nikoli Česká pojišťovna (jak zní kmen obchodní firmy žalobce a text v jeho ochranných známkách), neboť to je dáno technickými možnostmi označování internetových domén doménovými jmény. Vrchní soud proto dovedl, „že znění doménového jména je totožné se zněním obchodní firmy žalobce a textem ochranných známek. Výlučné právo užívat obchodní firmu i ochrannou známku všeobecně známou však náleží žalobci, a to zcela nepochybně i v síti Internetu.“ Soud zároveň doplnil, „že oproti právu žalobce nerušeně užívat předmětné označení Česká pojišťovna i v internetové síti jako doménové jméno tak nestojí relevantní rovnocenné (event. ještě silnější) právo prvního žalovaného, časová priorita v přihlášení u registrátora k uznání práva prvního žalovaného nepostačuje, a to nezávisle na tom, že po otevření internetové stránky *www.ceskapojistovna.cz*

---

<sup>119</sup> Městský soud v Praze rozhodl dne 19.07.2006 v právní věci žalobce: IBICO GmbH proti žalovanému: 1) MOBILITY s.r.o. a 2) CZ.NIC, o zdržení se nekalosoutěžního jednání a úhrady přiměřeného zadostiučinění ve výši 50.000,- Kč. Předmětné rozhodnutí je dostupné v přepisu skrze archiv soudních rozhodnutí správce domény CZ.NIC na adrese: [https://www.nic.cz/files/nic/20140924\\_soudni-rozhodnuti\\_archiv.ZIP](https://www.nic.cz/files/nic/20140924_soudni-rozhodnuti_archiv.ZIP).



se nezobrazí žádné služby ani výrobky.“<sup>120</sup> Registrace odlišných doménových jmen na rozhodnutí soudu také neměly vliv.

V závěru rozhodnutí pak soud potvrdil, že správce domény, sdružení CZ.NIC, neporušil žádné právní předpisy tím, že umožnil registraci doménového jména, k němuž příslušelo právo jiné osobě na základě ochranné známky. Vrchní soud se tak ztotožnil s tvrzení správce domény, že není v jeho silách a pravomocech posuzovat oprávněnost registrace s poukazem na nemožnost hodnocení „silnějšího práva“ k registraci konkrétního doménového jména.

#### **6.1.5. Průměrný spotřebitel – rozhodnutí prace.cz / sprace.cz**

V dalším sporu držitelů doménových jmen prace.cz a sprace.cz, tentokrát ve věci odvolání proti uložení předběžného opatření, rozšířil Vrchní soud v Praze svou výkladovou praxi v oblasti doménových jmen o koncept „průměrného spotřebitele v prostředí Internetu“.

*Soud konstatoval, že „podle jeho názoru „průměrný spotřebitel“ – uživatel internetu si je vědom a chápe důležitost každého písmene, číslice a znaménka ve znění doménového jména, která je nezbytné pro otevření zadané internetové stránky. Průměrný uživatel internetu je v takovémto případě schopen rozlišit mezi webovými stránkami prace.cz a sprace.cz. Uvedené závěry jsou ovšem platné, pokud průměrný uživatel internetu neužije vyhledávačů k vyhledání konkrétního hesla.“<sup>121</sup>*

Tento spor byl také zajímavý tím, že žalovaný držitel doménového jména sprace.cz nebyl spekulantem a na registrované adrese chtěl provozovat podobnou činnost jako držitel domény prace.cz. Vrchní soud k tomu dále vyložil, že nikdo nemůže být omezen v užívání obecných pojmů v doménovém jméně, jako je například slovo práce.<sup>122</sup>

---

<sup>120</sup> Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10. 08. 2004 sp. zn. 3 Cmo 293/2003.

<sup>121</sup> ČERMÁK, Jiří. *Předběžné opatření ve sporu Prace.cz vs. Sprace.cz: rozhodnutí o odvolání*. In: ITprávo: server o internetovém a počítačovém právu [online]. 2005 [cit. 2017-05-07]. ISSN 1801-4089. Dostupné z: <http://www.itpravo.cz/index.shtml?x=323025>.

<sup>122</sup> Pro doplnění je nutné uvést, že vývojem rozhodovací praxe se i tato úvaha o schopnostech „průměrného“ uživatele Internetu změnila. Nejvyšší soud v rozhodnutí pod sp. zn. 23 Cdo 3407/2010 konstatoval, že „nelze použít pravidlo, že uživatel internetu je s přesným uvedením složení doménového jména obeznámen a odliší tedy význam drobných odchylek v psaní domény.“

#### **6.1.6. Zaměnitelnost TLD – rozhodnutí bilezbozi.cz / bilezbozi.com**

K problematice průměrného spotřebitele se vyjádřil také Nejvyšší soud ve sporu vedeném o posouzení nekalosoutěžního jednání v podobě vyvolání nebezpečí záměny držitelů doménových jmen bilezbozi.cz a bilezbozi.com. V tomto sporu při rozhodování o dovolání Nejvyšší soud uzavřel, že odlišující dodatek pouze ve formě TLD ve znění .com není pro odlišení obou domén dostačující v takové míře, aby běžný uživatel internetu nenabyl omylu, že se jedná o jiného soutěžitele.<sup>123</sup>

#### **6.1.7. Nepřímá hospodářská soutěž – rozhodnutí kaufland.cz**

Vrchní soud v Praze rovněž rozhodoval v odvolacím řízení v případě posouzení nekalosoutěžního jednání spočívajícího ve spekulativním registrování domény kaufland.cz ze strany žalovaného.

Vrchní soud v tomto sporu dovodil obecný hospodářsko-soutěžní vztah, který může vzniknout mezi subjekty i ad-hoc. Soutěžní vztah mezi žalobcem Kaufland Česká republika, v.o.s. a žalovaným Ha-vel internet s.r.o. tedy existoval, „pokud pak první žalovaný si právě uvedené označení - aniž je k prezentaci svých služeb jakkoli potřeboval a pro toto označení mu svědčil jakýkoli jiný právní důvod - registroval, vstoupil v soutěžní vztah s žalobcem, do jehož soutěžní pozice (dané mj. i možností snadného vyhledání jeho nabídky potenciálním zákazníkem na internetu) první žalovaný zasáhl a na jeho úkor získal svou soutěžní pozici v možnosti vlastní prezentace na internetu pod označením kaufland, zahrnující i možnost jen držet registraci jména pro sebe a případně se jménem disponovat jako předmětem obchodu. Okamžikem přihlášení označení "kaufland" u registrátora domén (správně subdomén v národní doméně) proto první žalovaný vstoupil v jednání hospodářské soutěže se žalobcem. Protože je také zcela jednoznačné, že označení bylo prvním žalovaným zvoleno k registraci úmyslně a v reakci na vstup žalobce na český trh, pak odvolací soud uzavřel, že toto jednání bylo jednáním v hospodářské soutěži dle § 44 odst. 1 ObchZ.“<sup>124</sup>

#### **6.1.8. Převod doménových jmen – rozhodnutí NS sp.zn.: 23 Cdo 3407/2010**

Podstatným výsledkem rubrikovaného soudního řízení je závěr Nejvyššího soudu České republiky, že ve sporech o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví nejsou obecné soudy oprávněny rozhodnout o převodu doménových jmen. Dle názoru Nejvyššího soudu

---

<sup>123</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 03.05.2006 sp. zn. 32 Odo 447/2006.

<sup>124</sup> Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 25.04.2007 sp. zn. 32 Cm 55/2005.

totiž „soudy nesprávně zaměňují rozhodnutí deklaratorní za rozhodnutí konstitutivní (rozhodnutí o změně držitele domény). Konstitutivní rozhodnutí soudu jsou výjimkou a mohou být vydávána pouze v případech, kdy zákon soudu výslovně přiznává oprávnění založit právní poměr (práva a povinnosti) mezi stranami. Pokud by v daném případě měl soud určit, komu má náležet právo k doméně (zda žalobkyni nebo první žalované), musela by žalobkyně u soudu uplatnit žalobu na určení podle ustanovení § 80 písm. c) o. s. ř., podle něhož žalobou lze uplatnit, aby bylo rozhodnuto zejména o určení, zda tu právní vztah nebo právo je či není, je-li na tom naléhavý právní zájem.“<sup>125</sup>

### **6.1.9. Princip časové přednosti – rozhodnutí Vrchního soudu v Praze – 3 Cmo 62/2013**

V tomto odvolacím řízení Vrchní soud v Praze jednoznačně potvrdil, že pro prokázání nekalosoutěžního jednání držitele doménového jména je nezbytné zjištění o nedostatku dobré víry tohoto držitele při registraci a užívání. Vrchní soud konstatoval, že lze-li držiteli přisoudit v jednání dobrou víru, není možné požadovat převod nebo zrušení doménového jména proto, že dotčená strana si později zaregistrovala ochrannou známku a zvolila si konkrétní firmu ve znění již registrované domény držitele. Za těchto podmínek nelze dle názoru soudu hovořit o nekalosoutěžním jednání držitele.<sup>126</sup> V takovémto případě je tedy vlastník ochranné známky v souladu s ustanovení § 10 odst. 2 zákona o ochranných známkách „povinen strpět užívání shodného či podobného označení, jestliže práva k tomuto označení vznikla před podáním přihlášky a užívání tohoto označení je v souladu s právem České republiky.“

### **6.1.10. Princip přednosti a nezapsané označení (tpca.cz)**

Historicky starší, ovšem neméně významný, je také spor o doménové jméno tpca.cz, které si zaregistroval spekulant Jan Vopička v návaznosti na plánovaný investiční záměr ze strany tehdejších výrobců vozidel: japonské společnosti Toyota Motor Corporation a francouzské společnosti Peugeot Citroen Automobiles S.A. Společný záměr těchto firem vtělený do právnické osoby s obchodní firmou Toyota Peugeot Citroen Automobile Czech s.r.o. byl prezentován pod zkratkou TPCA, kterou hojně využívaly i zpravodajské kanály, přičemž zkratka TPCA se alespoň dle názoru rozhodujícího Městského soudu v Praze vžila ve společnosti více, než samotná obchodní firma. Toho využil spekulant, který před

---

<sup>125</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.04.2012 sp. zn. 23 Cdo 3407/2010.

<sup>126</sup> Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 03.06.2014, sp. zn. 3 Cmo 62/2013.

samotným vznikem právnické osoby a následné registrace ochranné známky chránící označení TPCA registroval doménové jméno tpc.a.cz. Doménové jméno bylo následně využíváno pro umístění pornografického obsahu, jenž pracoval s podobným až shodným označením k ochranné známce TPCA ve webovém obsahu.

Městský soud v Praze vzhledem ke skutkovým okolnostem vzal za své, že spekulant jednal nekalosoutěžně, protože po registraci obchodní firmy a ochranné známky zasahoval do práv vlastníka chráněných označení skrze umístěný obsah internetových stránek. S ohledem na nekalosolutěžní povahu jednání a s ohledem na vznik nezapsaného označení ve formě všeobecně známé obchodní značky ještě před registrací doménového jména ze strany spekulanta, rozhodl Městský soud v Praze o převodu doménového jména.<sup>127</sup>

#### **6.1.11. Princip přednosti - www.czechteam.cz**

Dalším zajímavým rozhodnutím je bezesporu medializovaný spor o doménové jméno www.czechteam.cz, které si nárokoval Český olympijský výbor, jenž má registrované kombinované ochranné známky obsahující slovní spojení „czech team“. Doménové jméno bylo registrováno zhruba rok po registraci ochranných známek a následně využíváno zejména k přesměrování na jiná doménová jména. I přes časovou přednost ochranných známek Městský soud v Praze nepotvrdil postavení Českého olympijského výboru s argumentací založenou na obecnosti slovního spojení a neprokázaného nekalého jednání, a tím přispěl k výkladové praxi nepotvrzující absolutizaci ochrany ochranných známek vůči doménovým jménům (tj. prosazování existence „silnějších“ práv oproti doménovým jménům).<sup>128</sup>

## **6.2. Vybrané rozhodčí nálezy RSHKAK**

RSHKAK v rámci své rozhodovací praxe ve sporech o doménová jména dospěl také k několika pozoruhodným závěrům, které po následné anonymizaci zpřístupňuje veřejnosti

---

<sup>127</sup> Městský soud v Praze rozhodl dne 31.03.2006 v právní věci žalobce: Toyota Peugeot Citroen Automobile Czech s.r.o. proti žalovaným: 1/Jan Vopička a 2/ CZ.NIC o převodu doménového jména na žalobce. Předmětné rozhodnutí je dostupné v přepisu skrze archiv soudních rozhodnutí správce domény CZ.NIC na adrese: [https://www.nic.cz/files/nic/20140924\\_soudni-rozhodnuti\\_archiv.ZIP](https://www.nic.cz/files/nic/20140924_soudni-rozhodnuti_archiv.ZIP).

<sup>128</sup> SÁRKÖZI, Ivan. *Český olympijský výbor ostrouhal, doména Czechteam.cz zůstala soukromé firmě*. Podnikatel.cz [online]. 2017 [cit. 2017-05-07]. ISSN 1802-8012. Dostupné z: <http://www.podnikatel.cz/clanky/cesky-olympijsky-vybor-ostrouhal-domena-czechteam-cz-zustala-soukrome-firme/>.

na svých internetových stránkách.<sup>129</sup> Jednotlivé nálezy jsou výsledkem rozhodčích řízení vedených před aktualizací Pravidel registrace ccTLD .cz, tedy před zavedením alternativního řešení sporů. Vzhledem k tomu, že RSHKAK dále pokračuje ve své výkladové praxi, jak je v další kapitole zmíněno, lze tyto rozhodnutí považovat za výkladový zdroj problematiky vhodný nejen pro tereticko-právní úvahy, ale i pro ochranu práv v případech sporů vycházejících z registrace doménových jmen.

### **6.2.1. Důsledky registrace - rozhodčí nález č. 00015**

V rozhodčím nálezu č. 00015<sup>130</sup> se RSHKAK zabýval konfliktem zájmů doménového spekulantu coby žalovaného a vlastníka relevantních ochranných známek coby žalobce. RSHKAK v tomto nálezu případ uzavřel právním závěrem, že *„bez ohledu na to, že doménové jméno není funkční, znamená jeho registrace, že již nelze zaregistrovat identicky znějící doménové jméno a registrace tak brání dalším registracím. Strana žalovaná udržování registrace doménového jména zcela nepohybně zasahuje do práv strany žalující k ochranné známce.“* Rozhodčí soud dále doplnil, že *„v případě doménových jmen může být za soutěžitele považována i osoba nepodnikající na stejném trhu, která si zaregistrovala doménové jméno, a která tak vstoupila do hospodářské soutěže se subjektem, který disponuje práv k označení, které je obsaženo v předmětném doménovém jménu.“* Podle závěrů RSHKAK se tak nekalosoutěžně chová registrant domény již při samotné spekulativní registraci, je-li tato registrovaná doména již chráněná právy jiných osob, to vše s přihlédnutím k dobré víře registranta. Výše uvedené závěry RSHKAK potvrdil a rozpracoval v některých dalších nálezech.<sup>131</sup>

### **6.2.2. Další důsledky registrace - rozhodčí nález č. 00060**

Pro doplnění a určitou korekci právních závěrů vyložených RSHKAK v předchozím zmiňovaném nálezu je nutné zmínit rozhodčí nález č. 00060<sup>132</sup>, v němž soud postuloval,

---

<sup>129</sup> Rozhodčí nálezy jsou publikovány pod pořadovým číslem s datem uveřejnění na internetových stránkách RSHKAK: <http://domeny.soud.cz/adr/decisions/index.php>.

<sup>130</sup> Rozhodčí nález RSHKAK č. 00015 uveřejněn dne 11. 02. 2011 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00015.pdf>.

<sup>131</sup> Srov. Rozhodčí nález RSHKAK č. 00024 uveřejněn dne 22.02.2011 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00024.pdf> a Rozhodčí nález RSHKAK č. 00030 uveřejněn dne 22. 02. 2011 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00030.pdf>.

<sup>132</sup> Rozhodčí nález RSHKAK č. 00060 uveřejněn dne 24.06.2011 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00060.pdf>.

že „užití části chráněných označení v doménovém jméně nemusí nutně samo o sobě znamenat zásah do práv k obchodní firmě nebo ochranné známce.“ RSHKAK dále vyložil, že pro posouzení zásahu jakožto škodlivého jednání musí žalující strana specifikovat (tvrdit), v čem spatřuje zásah do svých práv, a případně i tento zásah a jeho rozsah prokázat.

K obdobnému závěru RSHKAK dospěl v rozhodčím nálezu č. 00115<sup>133</sup>, ve kterém opětovně konstatoval, že samotnou registrací doménového jména bez dalšího nemůže dojít k zásahu do práv vlastníka ochranných známek, tímto ovšem není vyloučeno posouzení jednání dle ustanovení o nekalé soutěži. Odpovědnost za jednání naplňující znaky nekalé soutěže se držitel domény pak následně nemůže zbavit ani tím, že pověřil provozem webových stránek odlišnou osobu. RSHKAK k těmto závěrům následně v rozhodčím nálezu č. 00129<sup>134</sup> doplňuje, že „držitel doménové jména totiž není oprávněn umožnit jeho užívání k účelům, které jsou v rozporu s právními předpisy a oprávněnými zájmy třetích osob.“

### **6.2.3. Nekalá soutěž - rozhodčí nálezy č. 00047, 00112, 00163**

Problematika kolize registrace doménového jména s právy třetích osob vyplývajících z ochrany před nekalosoutěžním jednáním a jednáním poškozujícím hospodářskou soutěž tvoří relativně pravidelnou agendu rozhodování RSHKAK.

V případě nekalosoutěžního jednání (skutkově odlišném od předchozích popsaných případů) RSHKAK dospěl k závěru publikovaném v rozhodčím nálezu č. 00112,<sup>135</sup> že registrací podobného doménového jména a rozesíláním spamu z této adresy se registrant dopouští právně postižitelného jednání v podobě vyvolávání nebezpečí záměny.

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00112 navazoval na dřívější nález č. 00047,<sup>136</sup> v němž soud vyložil svůj postoj k otázce, zda jinak oprávněný prodejce může mít legitimní právo užívat sporné doménové jméno, které je shodné nebo zaměnitelné se silnou ochrannou známkou (produktu anebo výrobce, jehož výrobky prodejce komercializuje). Na základě závěrů RSHKAK lze říci, že prodejce může mít takové právo za podmínek,

---

<sup>133</sup> Rozhodčí nález RSHKAK č. 00115 uveřejněn dne 18.04.2012 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00115.pdf>.

<sup>134</sup> Rozhodčí nález RSHKAK č. 00129 uveřejněn dne 10.05.2012 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00129.pdf>.

<sup>135</sup> Rozhodčí nález RSHKAK č. 00112 uveřejněn dne 18.04.2012 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00112.pdf>.

<sup>136</sup> Rozhodčí nález RSHKAK č. 00047 uveřejněn dne 21.04.2011 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00047.pdf>.

že „na příslušných webových stránkách se opravdu nabízí příslušné zboží nebo služby, označované ochrannou známkou, dále pak že užívání webové stránky slouží pouze k prodeji příslušného zboží, dále pak to, že webová stránka pravdivě informuje o vztahu mezi provozovatelem webu a majitelem ochranné známky, a konečně držitel registrace se nemusí snažit využívat registraci doménových jmen obsahujících příslušnou značku k tomu, aby si „přivlastnil“ užívání této značky na Internetu“.

Výše popsanou výkladovou praxi RSHKAK lze doplnit rozhodčím nálezem č. 00163,<sup>137</sup> který se především týkal struktury doménových jmen. V něm soud mimo jiné konstatoval, že záměrné utvoření doménového jména z částí názvů a ochranných známek ostatních soutěžitelů a třetích osob a jejich spojení do jednotného označení a následná registrace tohoto spojení jako ochranné známky nelegitimizuje držitele doménového jména k jeho užívání. I takovéto jednání je tedy možné považovat za nekalosoutěžní, které může způsobit nebezpečí vyvolání záměny.

#### **6.2.4. Průměrný uživatel Internetu - rozhodčí nález č. 00233**

V rozhodčím nález č. 00233<sup>138</sup> se Rozhodčí soud zabýval taktéž otázkou „průměrného uživatele“ Internetu. RSHKAK se v předmětném nález ztotožnil se závěry rozsudku Vrchního soudu v Praze ze dne 18.09.2007 sp.zn. 3 Cmo 122/2007, když shodně vyložil, že „průměrný uživatel“ Internetu je „ze své zkušenosti si dobře vědom důležitosti každého písmene, číslice a znaménka v označení jakékoliv adresy v internetové síti...“

Výše uvedený nález je však v kontextu další rozhodovací praxe RSHKAK (především co do rozhodčího nález č. 00292<sup>139</sup>) korigovat v tom smyslu, že některé znaky, doménová jména typicky tvořící, nemají v pohledu „průměrného uživatele“ schopnost internetové domény odlišovat stejně jako jiná. V nález č. 00292 tak RSHKAK vyložil, že pomlčka ve struktuře domény nestačí k rozlišení jednotlivých doménových jmen a může mást spotřebitele.

---

<sup>137</sup> Rozhodčí nález RSHKAK č. 00163 uveřejněn dne 07.11.2012 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00163.pdf>.

<sup>138</sup> Rozhodčí nález RSHKAK č. 00233 uveřejněn dne 07.02.2014 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00233.pdf>.

<sup>139</sup> Rozhodčí nález RSHKAK č. 00292 uveřejněn dne 16.07.2014 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00292.pdf>.

### 6.2.5. Převod doménového jména - rozhodčí nález č. 00118

V rozhodčím nálezu č. 00118<sup>140</sup> se dále RSHKAK odchýlil od názoru vysloveného Nejvyšším soudem České republiky v rozhodnutí sp. zn. 23 Cdo 3407/2010 o nemožnosti nařízení převodu doménového jména pro neexistenci zákonné pravomoci soudu.

RSHKAK v předmětném nálezu dovedl možnost analogického užití přímo aplikovatelného čl. 22 odst. 11 nařízení Komise (ES) č. 874/2004, kterým se stanoví obecná pravidla pro zavádění a funkce domény nejvyšší úrovně .eu a zásady, jimiž se řídí registrace, k posouzení otázky možnosti nařízení převodu doménového jména. Tyto závěry následně soud potvrzuje i v dalších nálezech.<sup>141</sup>

### 6.3. Rozhodování RSHKAK v rámci alternativního řešení sporů

I přes změnu Pravidel registrace pro ccTLD .cz a přechodem na alternativní způsob řešení sporů RSHKAK nadále rozhoduje v souladu se svou dosavadní výkladovou praxí vyplývající z rozhodčích nálezů. V rozhodnutí č. 00347<sup>142</sup> rozhodující expert opět potvrzuje, že k parazitování na ochranné známce může dojít i v případě, kdy je s ochrannou známkou totožná pouze dominantní část doménového jména, přičemž k odlišení také nepostačuje TLD .cz nebo pomlčka. To bylo mimo jiné potvrzeno i závěry v rozhodnutí č. 00400,<sup>143</sup> ve kterém bylo zmíněno, že pro průměrného uživatele slovní dodatek k dominantnímu prvku nemůže změnit vnímání doménového jména takovým způsobem, že jej přestane spojovat s ochrannými známkami jiné osoby. V rozhodnutí č. 00387<sup>144</sup> pak RSHKAK doplňuje, že i mezera mezi slovy postrádá rozlišovací způsobilost označení, neboť ji ve znění domény nelze

---

<sup>140</sup> Rozhodčí nález RSHKAK č. 00118 uveřejněn dne 15.10.2013 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00118.pdf>.

<sup>141</sup> Srov. Rozhodčí nález RSHKAK č. 00059 uveřejněn dne 18.10.2011 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00059.pdf> a Rozhodčí nález RSHKAK č. 00060 uveřejněn dne 24.06.2011 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00060.pdf> a Rozhodčí nález RSHKAK č. 00195 uveřejněn dne 23.08.2013 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00195.pdf> a Rozhodčí nález RSHKAK č. 00287 uveřejněn dne 17.08.2015 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00287.pdf>.

<sup>142</sup> Rozhodnutí experta RSHKAK v rámci ADR č. 347, uveřejněno dne 17.08.2015 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupné z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00347.pdf>.

<sup>143</sup> Rozhodnutí experta RSHKAK v rámci ADR č. 00400, uveřejněno dne 05.01.2017 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupné z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00400.pdf>.

<sup>144</sup> Rozhodnutí experta RSHKAK v rámci ADR č. 00387, uveřejněno dne 26.07.2016 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupné z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00387.pdf>.



využít, a proto může být doménové jméno bez mezery (jinak stejného znění) zaměnitelné s ochrannou známkou, v jejímž znění se mezera nachází.

V dalším rozhodnutí opět rozhodující expert potvrzuje dosavadní výkladovou praxi, když v rozhodnutí č. 00384<sup>145</sup> konstatuje, že doménové jméno může být zaměnitelné i s kombinovanou ochrannou známkou obsahující slovní prvek.<sup>146</sup> Dále je dodáno, že dobrá víra držitele není na místě v případě, kdy držitel užívá doménové jméno záměrně k dosažení zisku, a to „vytvořením pravděpodobnosti záměny s chráněným označením“ jiné osoby. Zisk samotný přitom nemusí pramenit přímo držiteli, ale postačí, že ho může dosahovat třetí osoba.

V rámci alternativního řešení sporu byl také projednáván princip „first come - first served“. V rozhodnutí č. 00408 odpůrce registroval doménové jméno, jenž „si registroval tři roky před zapsáním ochranné známky a dva roky před zápisem obchodní firmy Navrhovatele“. V průběhu řízení bylo ovšem prokázáno, že doménové jméno bylo užíváno nikoliv v dobré víře zejména skrze vytvoření pravděpodobnostní záměny s chráněným označením náležejícím Navrhovateli. Pro tyto důvody bylo doménové jméno převedeno i přes princip „first come-first served.“<sup>147</sup>

Jako poslední zajímavé rozhodnutí lze zmínit rozhodnutí č. 00369, v rámci kterého došlo k opětovnému zpochybnění již zmíněného rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky, které zpochybnilo uzavření rozhodčí doložky prostřednictvím tehdy platných Pravidel registrace. V rozhodnutí expert RSHKAK JUDr. Vojtěch Trapl označuje takovéto rozhodnutí Nejvyššího soudu České republiky za nesprávné, také již překonané současnou právní úpravou a současným Řádem pro řešení sporů o domény .cz respektive Pravidly registrace.<sup>148</sup>

---

<sup>145</sup> Rozhodnutí experta RSHKAK v rámci ADR č. 00384, uveřejněno dne 26.07.2016 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupné z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00384.pdf>.

<sup>146</sup> Viz výše řešený spor o doménové jméno [www.czechteam.cz](http://www.czechteam.cz).

<sup>147</sup> Rozhodnutí experta RSHKAK v rámci ADR č. 00408, uveřejněno dne 05.01.2017 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupné z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00408.pdf>.

<sup>148</sup> Rozhodnutí experta RSHKAK v rámci ADR č. 00369, uveřejněno dne 19.04.2016 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupné z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00369.pdf>.

## 6.4. Obecné shrnutí rozhodovací praxe

Jak uvádí tato kapitola diplomové práce, rozhodovací praxe je poměrně bohatá, co do argumentů a celkového počtu.<sup>149</sup> I přes různorodost jednotlivých rozhodnutí lze najít určité průsečíky při poskytování ochrany v rámci rozhodování jednotlivých soudů České republiky a RSHKAK, v rámci který je dle mého názoru zejména zkoumána:

- existence hospodářské soutěže (soutěžního vztahu) mezi stranami sporu;
- časové hledisko (časová přednost) registrace doménových jmen a chráněných označení;
- dobrá víry při registraci doménového jména;
- způsob ne/užívání doménového jména;
- schopnost rozlišení rozdílů ze strany průměrného spotřebitele u doménového jména a chráněného označení.

Závěrem si netroufám odhadovat budoucí vývoj směřování výkladové praxe, ovšem s ohledem na absenci zvláštní právní úpravy internetových domén a teoreticko-právní spor o podstatu doménového jména můžeme očekávat nová výkladová stanoviska, které pomohou s aplikačním výkladem práv k doménovým jménům.

---

<sup>149</sup> Dle statistiky CZ.NIC bylo v období od 2000 do 2016 celkem podáno celkem 269 žalob týkajících se doménových jmen a z toho 114 žalob případně návrhů bylo projednáváno před RSHKAK v rámci rozhodčího řízení nebo v rámci alternativního řešení sporů. Srov. Statistika soudních rozhodnutí k 31.12.2016. *CZ.NIC* [online]. 2017 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: [https://www.nic.cz/files/nic/doc/20161231\\_disputes\\_stats.xlsx](https://www.nic.cz/files/nic/doc/20161231_disputes_stats.xlsx).

## 7. Závěr

Internet spolu s komunikačním prostředím doménových jmen v rámci jejich bezprecedentní schopnosti spojit své uživatele a umožnit jim výměnu informací v téměř reálném čase, vytvořil nové hospodářské tržní prostředí, v rámci kterého dochází k poskytování neobchodních i obchodních informací, reklamě, uzavírání obchodů apod. Toto prostředí je úzce spojeno s doménovými jmény jako srozumitelným prostředkem komunikace, skrze který je příslušný obsah vyhledáván, a který ve svém konečném důsledku nabývá v mnohých případech významných majetkových hodnot, jenž musí být chráněny obdobně jako ostatní majetek jeho držitele.

Pro potřeby vymezení ochrany je nezbytné nejdříve doménové jméno kategorizovat z pohledu právních předpisu. S ohledem na to, kapitola třetí této diplomové práce vyložila základní rozsah poskytované ochrany včetně právního zakotvení doménového jména v právním řádu. Jak bylo popsáno v této kapitole, absentuje explicitní úprava doménových jmen, a proto celkový rozsah práv náležejících k doménovým jménům je vázán na teoretickou koncepci doménových jmen, resp. na výběr jedné ze tří stěžejních a popsaných koncepcí o podstatě doménového jména. Z mého pohledu se z nabídnutých koncepcí jeví jako optimální ta, která směřuje k chápání doménových jmen jako reálných soukromoprávních předmětů, tedy koncepce stojící oproti chápání doménových jmen jako věcí, ke kterým se váží absolutní majetková práva.

Této kapitole předcházela kapitola s technicko-popisným představením doménových jmen obsahující obecný a srozumitelný výtah technického řešení a významu, se kterým bylo dále pracováno v následujících kapitolách této diplomové práce. V rámci technické popisu doménového jména bylo představeno i komunikační řešení a pro doplnění tématu také ICANN a národní správce ccTLD .cz CZ.NIC včetně předmětů jejich činnosti.

Ve čtvrté kapitole byly popsány základní znaky průmyslových práv, přičemž v určitých případech jsem se pokusil o jejich připodobnění k doménovým jménům za účelem poukázání na určitou podobnost mezi doménovými jmény a vybranými předměty průmyslového vlastnictví. Následující a stěžejní kapitola obsahovala teoretické a praktické shrnutí ochrany doménových jmen ve vztahu k ostatním průmyslovým právům. Prostřednictvím této stěžejní části diplomové práce byly vyloženy jednotlivé způsoby zásahů do práv k doménovým jménům, dále také vztah doménových jmen a ostatních průmyslových práv a prostředky procesní ochrany. V rámci vztahu doménových jmen s ostatními průmyslovými právy byly rozebírány prostředky ochrany a identifikovány konkrétní kolize a

vztahy doménových jmen k názvům a obchodním firmám právnických osoby, ochranným známkám, nezapsaným označením, zeměpisným označením a označením původu. Jednotlivé prostředky ochrany jsou doplněny o způsob procesní ochrany poskytované ze strany soudů České republiky, popisu bývalého rozhodčího řízení RSHKAK pro ccTLD .cz a také o nový způsob alternativního řešení sporů, jenž nahradil „klasické“ rozhodčí řízení u RSHKAK. Diplomová práce následně v šesté kapitole za účelem praktického vhledu k procesní ochraně identifikovala zajímavá rozhodnutí z rozhodovací praxe českých soudů a RSHKAK, jenž doplnil stručný popis obsahu takovýchto rozhodnutí s ohledem na předmět této práce. Vybrané rozhodovací závěry, nejen ty uvedené v šesté kapitole, spolu s názory odborných publikací a spolu s aplikačními závěry příslušných ustanovení právních předpisů byly propojovány v rámci celé práce se snahou o podání uceleného teoretického a praktického pohledu na problematiku ochrany doménových jmen ve vztahu k ochraně ostatních průmyslových práv v České republice a zejména pro ccTLD .cz.

## Použité prameny

### a) Prameny

#### Zákony, nařízení a mezinárodní smlouvy

Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (kodifikované znění);

Pařížská úmluva na ochranu průmyslového vlastnictví ze dne 20. 03.1883;

Protokol k Madridské dohodě o mezinárodním zápisu ochranných známek sjednaný v Madridu dne 27.06.1989;

Usnesení předsednictva České národní rady č. 2/1993 Sb. o vyhlášení LISTINY ZÁKLADNÍCH PRÁV A SVOBOD jako součástí ústavního pořádku České republiky;

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů;

Zákon č. 99/1963 Sb., Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů;

Zákon č. 202/2012 Sb., Zákon o mediaci a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů;

Zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů;

Zákon č. 221/2006 Sb. o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví, ve znění pozdějších předpisů;

Zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů;

Zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů;

#### Judikatura

Rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 07.05.2003 sp. zn. 11 Cm 8/2003;

Rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 03.06.2005 sp. zn. 5 Cm 85/2001;

Rozhodnutí Krajského soudu v Plzni ze dne 21.12.2000 sp. zn. 22 Cm 38/2000;  
Rozhodnutí Ústavního soudu III.ÚS 2912/12 ze dne 06.03.2014;  
Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 12.04.2001 sp. zn. Nc 1072/2001;  
Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 03.05.2006 sp. zn. 32 Odo 447/2006;  
Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15.04.2014 sp.zn. 23 Cdo 3790/2011;  
Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 17.12.2013 sp. zn. 23 Cdo 3895/2011;  
Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 19.04.2012 sp. zn. 23 Cdo 3407/2010;  
Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 03.06.2014 sp. zn. 3 Cmo 62/2013;  
Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10.08.2004 sp. zn. 2 Cm 290/2001;  
Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 10.08. 2004 sp. zn. 3 Cmo 293/2003;  
Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 25.04.2007 sp. zn. 32 Cm 55/2005;  
Rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 21.05.2014 sp. zn. 3 Cmo 367/2010;  
Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29.01.2015 sp. zn. 23 Cdo 4564/2014;  
Usnesení Ústavního soudu III. ÚS 1091/14 ze dne 31.03.2014;

#### Rozhodčí nálezy

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00015 uveřejněn dne 11.02.2011 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00015.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00024 uveřejněn dne 22.02.2011 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00024.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00030 uveřejněn dne 22.02.2011 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00030.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00047 uveřejněn dne 21.04.2011 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00047.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00059 uveřejněn dne 18.10.2011 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00059.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00060 uveřejněn dne 24.06.2011 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00060.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00112 uveřejněn dne 18.04.2012 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00112.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00115 uveřejněn dne 18.04.2012 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00115.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00118 uveřejněn dne 15.10.2013 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00118.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00129 uveřejněn dne 10.05.2012 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00129.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00163 uveřejněn dne 07.11.2012 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00163.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00195 uveřejněn dne 23.08.2013 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00195.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00233 uveřejněn dne 07.02.2014 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00233.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00287 uveřejněn dne 17.08.2015 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00287.pdf>;

Rozhodčí nález RSHKAK č. 00292 uveřejněn dne 16.07.2014 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupný z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00292.pdf>;

#### Rozhodnutí experta RSHKAK

Rozhodnutí experta RSHKAK v rámci ADR č. 347, uveřejněno dne 17.08.2015 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupné z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00347.pdf>;

Rozhodnutí experta RSHKAK v rámci ADR č. 00369, uveřejněno dne 19.04.2016 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupné z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00369.pdf>;

Rozhodnutí experta RSHKAK v rámci ADR č. 00384, uveřejněno dne 26.07.2016 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupné z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00384.pdf>;

Rozhodnutí experta RSHKAK v rámci ADR č. 00387, uveřejněno dne 26.07.2016 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupné z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00387.pdf>;

Rozhodnutí experta RSHKAK v rámci ADR č. 00400, uveřejněno dne 05.01.2017 [online]. [cit. 2017-05-08].  
Dostupné z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00400.pdf>;

Rozhodnutí experta RSHKAK v rámci ADR č. 402, uveřejněno dne 29.12.2016 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupné z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00402.pdf>;

Rozhodnutí experta RSHKAK v rámci ADR č. 00408, uveřejněno dne 05.01.2017 [online]. [cit. 2017-05-08]. Dostupné z: <http://domeny.soud.cz/html/cz/adr/decisions/00408.pdf>;

## **b) Literatura**

### Knihy a publikace

DISMAN, Marek. *Právní úprava domény ".eu"*. Praha: Linde, 2011. 199 s. ISBN 978-80-7201-852-9;

*Duševní vlastnictví jako zdroj kvalitativního rozvoje: obecná orientace a nejdůležitější webové stránky pro malé a střední podniky (MSP)*. 1. vyd. Praha: Úřad průmyslového vlastnictví, 2004. 138 s. ISBN 80-7282-031-1;

HÁK, Jan. *Úvod ke studiu patentového práva*. 1. vyd. Plzeň: Aleš Čeněk, 2012, 113 s. ISBN: 978-80-7380-363-6;

JANSA, Lukáš, Petr OTEVŘEL, Jiří ČERMÁK, Petr MALIŠ, Petr HOSTAŠ, Michal MATĚJKA a Ján MATEJKA. *Internetové právo*. Brno: Computer Press, 2016. 432 s. ISBN 978-80-251-4664-4;

LAVICKÝ, Petr a kol. *Občanský zákoník I. Obecná část (§ 1–654)*. Komentář. 1. vydání, Praha: C. H. Beck, 2014, 2400 s. ISBN 978-80-7400-529-9;

LAVRUSHIN, Konstantin V. *Doménové jméno ve světle NOZ, Rekodifikace a Praxe*, 2013, (5). str. 4-6, ISSN 1805-6822;

MACGREGOR PELIKÁNOVÁ, Radka. *Ekonomické, právní a technické aspekty doménových jmen v globální perspektivě*. Ostrava: Key Publishing, 2012. 246 s. ISBN 978-80-7418-165-8;

MACGREGOR PELIKÁNOVÁ, Radka. *(Ne)jasné pojetí doménových jmen a jejich režimu v novém občanském zákoníku*. Rekodifikace & Praxe, 2015, (1). str. 5-13. ISSN 1805-6822;

MIKOLAJEK, Ivo. *Nekalosoutěžní a jiná ochrana nezapsaných označení* [online]. Brno, 2015 [cit. 2017-05-07]. Rigorózní práce. Masarykova univerzita, Právnická fakulta. Vedoucí práce prof. JUDr. Josef Bejček, CSc. Dostupné z: <http://theses.cz/id/wezjrk/>;



SLOVÁKOVÁ, Zuzana. *Průmyslové vlastnictví*. 2. rozš. vyd. Praha: LexisNexis, 2006, 212 s. ISBN: 80-86920-08-9;

SMEJKAL, Vladimír. *Internet a §§§*. 2. vyd. Praha: Grada, 2001. 284 s. ISBN 80-247-0058-1;

SVOBODA, Karel, Petr SMOLÍK, Jiří LEVÝ, Renáta ŠÍNOVÁ a kol. *Občanský soudní řád*. Komentář. 1. Vyd. Praha: C. H. Beck, 2013, 1800 s. ISBN 978-80-7400-506-0;

RABAN, Přemysl a Marie MORAVCOVÁ. *.eu domain name: .eu doména*. Praha: C.H. Beck, 2006. 448 s. ISBN 80-7179-525-9;

TELEC, Ivo. *Nový občanský zákoník ve společnosti sítí*. 3. upr. vyd. Čičkánová, D. - Hapčová, I. - Mičátek, V. Bratislavské právnické fórum 2015. 1. vyd. Bratislava: Univerzita Komenského v Bratislavě, 2015. str. 293-297, 5 s. ISBN 978-80-7160-411-2. Dostupné z: <http://lawconference.sk/bpf/sprava/files/zborniky/3rd%20Session.pdf>;

VALENTOVÁ, Tereza. *Ochrana doménových jmen* [online]. Praha, 2014 [cit. 2017-05-07]. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Právnická fakulta. Vedoucí práce JUDr. Vít Horáček, Ph.D. Dostupné z: <https://is.cuni.cz/webapps/zzp/detail/129846/>;

#### Internetové zdroje

Aktuální informace k doménám .cz. In: *Rozhodčí centrum pro doménové spory .cz* [online]. 2014 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: [http://domeny.soud.cz/about\\_us/news/index.php](http://domeny.soud.cz/about_us/news/index.php);

Canadian Presence Requirements For Registrants. In: *Cira.ca* [online]. [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <https://cira.ca/sites/default/files/attachment/policies/cprregistrants-en.pdf>;

CZ.NIC, z.s.p.o. *Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz*. [Online] In: *CZ.NIC*. [cit. 2017.05-05]. Dostupné z: <https://www.nic.cz/files/nic/PravidlaCZod20160515.pdf>;

ČERMÁK, Jiří. *Předběžné opatření ve sporu Prace.cz vs. Sprace.cz: rozhodnutí o odvolání*. In: *ITprávo: server o internetovém a počítačovém právu* [online]. 2005 [cit. 2017-05-07]. ISSN 1801-4089. Dostupné z: <http://www.itpravo.cz/index.shtml?x=323025>;

DIMOV, Daniel a Rasa JUZENAITE. *Latest Trends in Cybersquatting* [online]. In: InfoSec Institute, 2017 [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <http://resources.infosecinstitute.com/latest-trends-in-cybersquatting/#gref>;

DURAJOVÁ, Zuzana. *Doménové jméno jako předmět zástavního práva*. [Online]. In: ITprávo: server o internetovém a počítačovém právu, 2010. [cit. 2017-04-20]. ISSN 1801-4089. Dostupné z: <http://www.itpravo.cz/index.shtml?x=2267365>;

HRUBEŠOVÁ, Helena. *Proč si neregistrovat doménové jméno pod doménou nejvyššího stupně „.com“ aneb jak je to s jurisdikcí amerických soudů*. [Online]. In: ITprávo: server o internetovém a počítačovém právu, 2006. [cit. 2017-05-01]. ISSN 1801-4089. Dostupné z: <http://www.itpravo.cz/index.shtml?x=1928185>;

ICANN. *Beginner's Guide to INTERNET PROTOCOL (IP) ADDRESSES* [online]. 2011 [cit. 2017-05-12]. Dostupné z: <https://www.icann.org/resources/files/ip-addresses-beginners-guide-2011-03-04-en>;

ICANN. *Beginner's Guide to PARTICIPATING IN ICANN* [online]. 2013 [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <https://www.icann.org/en/system/files/files/participating-08nov13-en.pdf>;

IDN - Internationalized Domain Names. In: *CZ.NIC* [online]. [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <https://www.háčkyčárky.cz/>;

Internet Protocol. In: *Tutorialspoint.com* [online]. [cit. 2017-05-01]. Dostupné z: [https://www.tutorialspoint.com/internet\\_technologies/internet\\_protocols.htm](https://www.tutorialspoint.com/internet_technologies/internet_protocols.htm);

JANSA, Lukáš. *Cybersquatting a jeho podoby*. In: *PravoIT.cz* [online]. 2008 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <http://www.pravoit.cz/novinka/cybersquatting-a-jeho-podoby>;

GTLD. *Icannwiki.org* [online]. [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <https://icannwiki.org/GTLD>;

Number Resources. In: *IANA.org* [online]. [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <http://www.iana.org/numbers>;

O doménách a DNS. In: *CZ.NIC* [online]. [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <https://www.nic.cz/page/312/o-domenach-a-dns>;

Pravidla a postupy. In: *CZ.NIC* [online]. 2017 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: <https://www.nic.cz/page/314/pravidla-a-postupy/>;

ROUŠAROVÁ, Kristýna. *Nové řešení sporů o doménová jména z domény .cz od 1. 3. 2015*. In: *Epravo.cz* [online]. 2015 [cit. 2017-05-07]. ISSN 1213-189X. Dostupné z: <https://www.epravo.cz/top/clanky/nove-reseni-sporu-o-domenova-jmena-z-domeny-cz-od-1-3-2015-97439.html>;

SÁRKÖZI, Ivan. *Český olympijský výbor ostrouhal, doména Czechteam.cz zůstala soukromé firmě*. In: Podnikatel.cz [online]. 2017 [cit. 2017-05-07]. ISSN 1802-8012. Dostupné z: <http://www.podnikatel.cz/clanky/cesky-olympijsky-vybor-ostrouhal-domena-czechteam-cz-zustala-soukrome-firme/>;

Statistika soudních rozhodnutí k 31.12.2016. In: *CZ.NIC* [online]. 2017 [cit. 2017-05-07]. Dostupné z: [https://www.nic.cz/files/nic/doc/20161231\\_disputes\\_stats.xlsx](https://www.nic.cz/files/nic/doc/20161231_disputes_stats.xlsx);

Twitter, Inc. v. Moniker Privacy Services/ accueil des solutions inc: Case No. D2013-0062. In: *WIPO* [online]. 2013 [cit. 2017-05-06]. Dostupné z: <http://www.wipo.int/amc/en/domains/search/text.jsp?case=D2013-0062>

## Seznam zkratek

ADR	alternativní způsob řešení sporů
apod.	zkratka výrazu - a podobně
DNS	Domain Name System - komunikační protokol Internetu
ccTLD	country code Top Level Domain - národní domény nejvyšší úrovně
ccNSO	Country Code Names Supporting Organization - organizace spravující ccTLD
CZ.NIC	CZ.NIC, z.s.p.o. - zájmové sdružení právnických osob spravující ccTLD .cz
Ibid.	zkratka latinského výrazu ibidem, které odpovídá českému tamtéž
ICANN	Internet Corporation for Assigned Names and Numbers - nezisková organizace zastřešující soubor aktivit nad Internetem.
IP	Internet Protocol
gTLD	generic Top Level Domain - obecná doména nejvyšší úrovně
např.	zkratka výrazu - například
Občanský soudní řád	zákon č. 99/1963 Sb. Občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů
Občanský zákoník	zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů
SLD	Second Level Domain - doména druhého řádu
sp. zn.	spisová značka
Pravidla alternativního řešení sporů	Příloha č. 3 Pravidel registrace doménových jmen v ccTLD .cz nazvaná Pravidla alternativního řešení sporů (ADR)
Pravidla registrace	Pravidla registrace doménových jmen v ccTLD .cz vydávané správcem domény - sdružením CZ.NIC
RSHKAK	Rozhodčí soud při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky
TCP	Transmission Control Program (Primární přenosový

		protokol)
TLD		Top Level Domain - doména nejvyšší úrovně
zákona o ochranných známkách	o ochranných známkách	zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů
Zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví	o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví	zákon č. 221/2006 Sb. o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o změně zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví, ve znění pozdějších předpisů
zákona o ochraně označení původu a zeměpisných označení	o ochraně označení původu a zeměpisných označení	zákon č. 452/2001 Sb., o ochraně označení původu a zeměpisných označení a o změně zákona o ochraně spotřebitele, ve znění pozdějších předpisů;
Zákon o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů	o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů	zákon č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ve znění pozdějších předpisů
zejm.		zkratka výrazu - zejména

## Abstrakt

Tato diplomová práce na téma ochrana doménového jména ve vztahu k ostatním průmyslovým právům usiluje o poskytnutí uceleného obrazu ochrany doménových jmen ve vztahu k relevantním předmětům průmyslového vlastnictví, resp. ve vztahu k průmyslovým právům vážícím se k těmto předmětům, a dále také o shrnutí výkladové praxe soudů a Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky pro národní doménu nejvyšší úrovně .cz. Za tímto účelem první část diplomové práce vykládá základní technicko-popisný úvod k doménovým jménům obsahující obecný a srozumitelný výtah technického řešení a významu, s kterým se pracuje i v dalších kapitolách této diplomové práce. Na technicko-popisný úvod navazuje ve třetí kapitole základní aplikační zakotvení doménového jména v právním řádu České republiky včetně aktuálních teoreticko-právních koncepcí doménových jmen. Ve čtvrté kapitole jsou představeny základní znaky průmyslových práv, které jsou porovnávány v kontrastu oproti doménovým jménům, a následně v této kapitole jsou typizovány i způsobilé předměty průmyslového vlastnictví, se kterými mohou registrace a držba doménových jmen kolidovat. Následující kapitola, jakožto stěžejní část práce, uvádí jednotlivé způsoby zásahů do práv k doménovým jménům nebo vybraným předmětům průmyslového vlastnictví, a dále individuálně identifikuje možné kolize práv k doménovým jménům vůči právům vyplývající z relevantních předmětů průmyslového vlastnictví. Výkladová část je následně doplněna o prostředky hmotněprávní ochrany, na které v poslední podkapitole navazuje vyložení prostředků procesněprávních ochrany spočívající zejména v soudním řešení sporů a alternativního způsobu řešení sporů pro ccTLD .cz. Šestá kapitola pak za účelem praktického vhledu do výkladové rozhodovací praxe v České republice předkládá vybraná rozhodnutí soudů v oblasti ochrany doménových jmen a průmyslových práv, a dále také rozhodnutí Rozhodčího soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky v rámci rozhodčích řízení ale také i v rámci řešení sporů v režimu alternativního řešení sporů.

## **Abstract**

This thesis on the theme Protection of a domain name in relation to other industrial rights strives to provide a comprehensive image of domain names protection in relation to the relevant objects of industrial property, respectively in relation to industrial rights related to these objects, as well as to provide a summary of the interpretative practice to this topic of the courts in the Czech Republic and of the Arbitration Court attached to the Economic Chamber of the Czech Republic and Agricultural Chamber of the Czech Republic with regards to top level domain .cz. For this purpose, the first part of the thesis introduces a basic technical and descriptive introduction to domain names containing a general and comprehensible extract of technical solution and significance of domain names, which are also used in other chapters of this thesis. The following third chapter defines the basic definition of the domain names anchoring in the law in the Czech Republic, including current theoretical and legal concepts of domain names. The fourth chapter introduces the basic characteristic of industrial rights that are compared in contrast to domain names. This chapter also identifies the eligible objects of industrial property with which the registration and possession of the domain names may collide. The following chapter, as a core part of the thesis, lists a possible ways of interference with domain names and identified objects of industrial property, and also individually identifies potential collisions with domain name rights arising against the relevant objects of industrial property. The theoretical and interpretative part is subsequently supplemented by the means of substantive protection, which in the last subsection is followed by the procedural legal protection consisting in particular in the legal resolution of disputes and alternative dispute resolution for ccTLD .cz. The sixth chapter, for the purpose of practical insight to the topic, is supplemented by the interpretative decision-making practice by courts in the Czech Republic in the field of domain name protection and also by the Arbitration Court attached to the Economic Chamber of the Czech Republic and Agricultural Chamber of the Czech Republic in the arbitration proceedings and also in alternative dispute resolution for ccTLD .cz.

## **Klíčová slova**

- doménová jména
- průmyslová práva
- spory o doménová jména

## **Key words**

- domain names
- industrial rights
- domain name disputes

## **Název / Title**

Ochrana doménového jména ve vztahu k ostatním průmyslovým právům / Protection of a domain name in relation to other industrial rights