

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Martin Brandýs

Téma a rozsah práce: Ochrana doménového jména ve vztahu k ostatním průmyslovým právům

Práce má 53 strany vlastního textu.

Datum odevzdání práce: 17. 5. 2017

Aktuálnost (novost) tématu:

Téma ochrany doménových jmen je navýsost aktuální a je předmětem mnoha diskuzí a arbitrážních rozhodnutí, které pohled na tyto výjimky neustále posouvají. Koncept ochrany doménových jmen tedy prochází neustálým a dosti podstatným vývojem. V české literatuře a judikatuře existuje navíc velmi málo pramenů, které by naznačily trend, jakým směrem se tento vývoj bude ubírat. Teoretické zdroje těchto trendů nejsou podrobovány odborné ani laické kritice. Existuje minimum fundované odborné literatury.

Náročnost tématu:

Jedná se o náročné téma, které však vyžaduje zevrubnou znalost práva průmyslového vlastnictví. Náročnost tématu také zvyšuje nízký počet české odborné literatury. Na druhou stranu je nutno konstatovat, že judikatura, ale i zahraniční odborná literatura zabývající se daným tématem je značně rozsáhlá. Tématem se zabývá mnoho cizojazyčných monografií (např. *Domain Name Law and Practice: An International Handbook*, autorů Tony Willoughby, Sally M. Abel, Torsten Bettinger), které diplomant bohužel nevyužívá. Koncepce doménových jmen je problematická z pohledu neurčitosti jejich charakteru a absence speciální právní úpravy.

Vědeckými metodami, které se nabízejí při zpracování tématu, jsou analýza, komparace a nejnáročnější metodou při zpracování tohoto tématu je bezesporu syntéza. Diplomant použil všechny potřebné metody a problému se věnoval v celé jeho šíři a hloubce.

Práce je mimořádně kvalitním zpracováním dané problematiky vyznačujícím se nezvyklou hloubkou teoretických znalostí a obsahuje řadu vlastních úvah, názorů a osobních postřehů diplomanta. V práci nejsou faktické chyby. Slabinou práce je absence úvah o právu ve světle zahraniční inspirace a rozbor arbitrážních nálezů, kterých je v současné době celá řada, a to rozdílné kvality. Práce se odchyluje od tématu, protože vlastnímu tématu se věnuje pouze v kapitole 5.2., tedy přibližně na 10 stranách textu. Zbytek práce se věnuje otázkám sice souvisejícím, nicméně od vymezeného tématu se odchylujícím.

Práci rovněž neprošla závěrečnou korekturou. Jinak by se totiž v textu nemohly vyskytovat věty typu: „... každý „zásah“ ... nemůže být absolutizován ...“ nebo „Znění TLD ... není pro obecný soudů nijak rozhodné, neboť ... neexistuje ... soud, jehož jurisdikce by byla dána právě ve vazbě na TLD...“. Stejně tak by závěrečná redakce odhalila, že autor na dvou stranách (18 a 19) vyjadřuje několik názorů na právní povahu domény, které se ale vzájemně vylučují. Nejdříve uvádí, že „lze podřadit doménové jméno do definice věci“, a to věci nehmotné. O několik vět dále tvrdí, že doména je předmět. Nakonec uvádí, že „... nelze

*přisvědčit zastáncům absolutních práv k doménovým jménům ...“.* Jako „*podstatu doménových jmen považuje držbu věci vázané na plnění smlouvy o registraci doménového jména.*“ Co má tato věta znamenat, zejména v situaci, kdy právo nezná držbu věci, ale toliko práva, autor již dále nerozvádí.

Pokud jde o výběr a aplikaci vědeckých metod, diplomant ovládá metodu analytickou. Diplomant prokázal, že je mu vlastní i užití metody syntetické, které věnuje dostatečně pozornosti. Práci má určitý deficit logické stavby a neodpovídá zadanému tématu. Práce rozebírá relevantní témata související s doménovými jmény. Práce vychází z dostatečného počtu pramenů, kvalitu snižuje nevyužití pramenů zahraničních.

Diplomant prokázal přehled o konceptu ochrany doménových jmen jakožto předmětu průmyslového vlastnictví. Grafická úprava práce je na dobré úrovni. Jazykové a stylistické zpracování práce je na průměrné úrovni, i když by práci prospělo porovnání právní terminologie, kterou používají mimoprávní normy (např. UDRP) s právní terminologií českou.

V rámci celkového hodnocení diplomové práce lze uvést, že se jedná o kompaktní a v úplnosti zpracovanou práci, která by mohla být více přehledná a logicky uspořádaná a která bohužel neobsahuje vlastní odborné úvahy, a ty, které obsahuje, nejsou příliš přesvědčivé. Práce se nicméně opírá o využití dostatečného množství literatury a judikatury (s výhradou výše uvedené). Diplomant dokumentoval svoji schopnost zpracovat práci akademickým způsobem, i když nedochází k vlastním odůvodněným závěrům, které by byly podloženy. Práce prokazuje orientaci diplomanta v oboru. Je škoda, že neprokázal schopnost dospět k samostatným řešením problémů, kterých se téma práce týká. Práce neobsahuje vlastní odůvodněná odborná stanoviska.

Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Je doménové jméno samostatným předmětem průmyslových práv, nebo se jedná pouze o jedno z označení podnikatele či závodu?

Doporučení práce k obhajobě:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:

Navrhuji klasifikovat diplomovou práci stupněm velmi dobře.

V Praze, dne 15. 7. 2017

doc. JUDr. Aleš Rozehnal, Ph.D.