

Posudek vedoucího diplomové práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Machačová Michaela, Česká škola v roce 1945, KDDD PedF UK, 2017, 114s.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		x		
Metody využité autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.			x	
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		x		
Struktura práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.			x	
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.			x	
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.			x	
Autor správně cituje.			x	
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	x			

Celkové hodnocení (slovně)

Michaela Macháčová v návaznosti na svou bakalářskou práci, kterou soustředila na regionální dějiny školství, se rozhodla – nutno říci, že velice samostatně – obrátit na obecnější otázky a zkoumat „situaci“ československé školy v roce 1945. Volba je to z mého pohledu velmi vhodná, neboť ve dvou školních letech, resp. v jednom kalendářním roce je možno obsáhnout celou řadu dílčích, avšak klíčových témat – kontinuity a diskontinuity vývoje moderní společnosti. Cíl to nebyl snadný a defendentka se ho zhostila v uspokojivé míře, byť zůstala stát na poloviční cestě. Hlavní úskalí předkládané práce je dle mého dvojí. Na prvním místě koncepční. Autorka přebírá do značné míry rétoriku svých pramenů, přítomné je černo-bílé vidění sledovaného fenoménu, hovoří se např. soustavně o osvobození, budování státu, jednomyslném úsilí učitelů na jeho rekonstrukci. Na druhém místě pak otázky budí způsob zpracování. Autorka předkládá, v jinak v celku dobře strukturovaných kapitolách, spíše své poznámky ze studovaných pramenů, přehledný (?) seznam řečeného v dobovém tisku, ve velkém množství případů nikoliv kritickou analýzu. Přesto se M. Macháčové podařilo díky detailnímu rozboru tisku snést celou řadu dílčích zpráv ke studiu klíčového roku 1945/1946 a to nejen pro dějiny české školy.

Práci k obhajobě doporučuji.

Datum 4. 9. 2017

Podpis vedoucího práce