



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra informačních technologií a technické výchovy

## POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Jan Kusý**

Studijní program: **Specializace v pedagogice**

Studijní obor: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání**

Název tématu práce v českém jazyce: **Mobilní zařízení ve výuce**

Rok odevzdání: **2017**

Jméno a tituly vedoucího: **PhDr. Petra Vaňková, Ph.D.**

Pracoviště: **KITTV PedF UK**

Kontaktní e-mail: **petra.vankova@pedf.cuni.cz**

### **I. Základní náležitosti listinné podoby práce:**

Práce svým rozsahem daleko přesahuje parametry dané na bakalářskou práci. Práce má spíše praktický charakter, což také ukazuje samotné rozdělení rozsahu (19 nms. teoretická část, 42 nms. praktická část). Dále práce splňuje všechny formální náležitosti: titulní list, abstrakt a klíčová slova v českém a anglickém jazyce, podepsané prohlášení i evidenční list žadatelů o nahlédnutí do listinné podoby práce. Z hlediska struktury práce obsahuje obsah, vlastní odborný text, seznam informačních zdrojů, obrázků a tabulek.

Autor v práci použil 80 informačních zdrojů, především elektronického charakteru v českém a anglickém jazyce. V práci jsou využity citace prostřednictvím poznámek pod čarou. Autor využívá citační normu, avšak občasné jsou v poznámkách pod čarou zadané pouze odkazy na webové stránky. Seznam informačních zdrojů je řazen na konci práce abecedně, nečíslovaně. Ve využívaných zdrojích se často vyskytují produktové webové stránky a běžně přístupné články na veřejných portálech (např. rvp.cz). Často je využíván jeden typ informačního zdroje.

### **II. Obsah a odborná úroveň práce:**

Cíle práce (hlavní a tři dílčí cíle) jsou vymezeny v Úvodu práce a respektují zadání práce, se kterým jsou ve shodě. Autor v práci používá většinou kvalitativní metody, orientuje se na obsahovou analýzu informačních zdrojů v teoretické části se zaměřením na definování mobilních dotykových zařízení a (bez)drátových sítí a jejich základních parametrů, komparativní analýzu typů mobilních zařízení a rozbor možných scénářů řešení infrastruktury školy.

Práce je však převážně prakticky orientovaná ve třech rozvíjených směrech: analýza mobilních zařízení ve výuce, specifikace tabletů do výuky a rozbor řešení infrastruktury ve škole, přičemž na třetí část je kladen v práci největší důraz.

Vzhledem k typu a způsobu zpracování práce jsou cíle vymezeny adekvátně i metody jsou voleny s ohledem na zamýšlený způsob realizace práce. Nedostatky lze vyčíst hlavně v případě stanovené kritériální analýze, kde není zcela jasně popsán způsob její realizace. Výsledky jsou interpretovány tabulkou, grafem a doplněny komentářem.

Autor velmi často vychází ze svých zkušeností, čemuž lze přisuzovat i postup řešení práce. Angažovanost autora v dané problematice je vidět zejména v druhé a třetí části praktické části práce, kdy v případě kapitoly zaměřené na specifikace tabletů do výuky poukazuje na vybrané fenomény současnosti na základě vlastních zkušeností a z převážně prakticky orientovaných informačních zdrojů. V poslední části jsou představeny tři scénáře, kterých může škola využít v rámci řešení infrastruktury při využívání mobilních dotykových zařízení a popis realizace jednoho ze scénářů na konkrétní škole. V závěru autor shrnuje výsledky své práce originálním způsobem, ve kterém je opět vidět angažovanost v dané problematice. Přestože autor v závěru nehodnotí naplnění cílů nebo zadání práce, z textu je patrné, že tyto požadavky byly splněny. I přes některé výtky je možné konstatovat, že autor prokázal schopnost interpretovat dosažené výsledky a vyvozovat z nich závěry. Přestože např. v závěru mohou vypadat radikálněji tvrzení, než bylo zřejmě zamýšleno, a odráží se často i konkrétní autorovy zkušenosti, práce obsahuje všechny prvky, které jsou na ni kladeny.

### **III. Výsledky a přínos práce**

Řešené téma je rozhodně aktuální, mnoho škol základních i středních v současnosti řeší způsoby efektivní zapojení mobilních dotykových zařízení nejen s ohledem na typy zařízení, ale také vzhledem ke stávajícím infrastrukturám a nutnosti rozšiřování hlavně bezdrátových možností v rámci instituce.

I přestože název práce ne zcela vystihuje samotné řešení práce, autor naplňuje různými způsoby celé zadání práce i z něj vycházející cíle. Nutno podotknout, že práce je většího rozsahu, než je u bakalářské práce zvykem, a autor sám v závěru poukazuje na to, že vzhledem k takto orientovanému způsobu realizace práce by bylo zapotřebí více prostoru.

### **IV. Zpracování**

Po grafické a formální stránce je práce na standardní úrovni. Nicméně se v práci ojediněle vyskytují částečně prázdné stránky kvůli velikosti tabulky na následující straně (s. 38, s. 40, s. 65), či další drobné chyby např. s. 26 – osamocené odrážky.

Úroveň stylistického a jazykového zpracování je vyhovující pro tento typ práce. Tiskové a typografické chyby se v práci nevyskytují.

Autor prokázal schopnost pracovat s informačními zdroji, občasně v práci využívá primárně jeden konkrétní informační zdroj bez korekce s dalšími (např. s. 48-51).

V práci je možné vysledovat logickou stavbu práce, přesto někdy mezi kapitolami chybí zdůraznění logických návazností a kapitoly mohou působit odtrženě od sebe. Autor však postupuje racionálně systematicky (výchozí pojmy, mobilní dotyková zařízení z technologického a didaktického hlediska, infrastruktura školy) a práce má charakter ucelené prakticky zaměřené studie.

### **V. Další vyjádření, komentáře a připomínky:**

Pozn. zvýraznění pojmů v teoretické části práce bylo doporučeno vedoucím

## **VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:**

1. V práci se orientujete na jeden typ škol, jak by se pohled, průběh nebo výsledky práce změnil v případě, že by se jednalo o základní školu, nebo např. DDM?
2. V práci řešíte hlavně průchodnost dat, ale ne politiku připojování koncových uživatelů (pravidla a příkazy ve využívání bezdrátové sítě). Jaký je na to Váš názor?

## **VII. Celková úroveň práce:**

Po formální stránce je práce na odpovídající úrovni. Po grafické a formální stránce je práce na standardní úrovni. Práce splňuje všechny základní požadavky. Rozsahem jsou tyto požadavky překročeny. Práce je logicky uspořádaná. Autor prokázal dovednost zpracovávat informační zdroje, částečně je vidět, že čerpá z vlastních zkušeností a dovedností. I přes výtky v posudku je celkově je práce na dobré úrovni a doporučuji uznat práci jako práci bakalářskou.

### **Práci**

doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

V Praze dne 3. 9. 2017

.....  
podpis