

Bc. Veronika Hozáková: Učitelké vyhoření a copingové strategie.

Diplomová práce.

Posudek oponentky.

Studentka **Veronika Hozáková** se ve své práci rozhodla prozkoumat oblast učitelského vyhoření ve vztahu ke copingovým strategiím. Kombinovala kvantitativní a kvalitativní metodologii. Její práce vznikla v kontextu projektu GAČR Učitelské vyhoření, který je realizován na katedře psychologie, kdy pro ni tento projekt byl zřejmě zejména zdrojem testové baterie. Zároveň však autorka katedrový projekt nedubluje, porovnává jiné cílové skupiny. Zkoumá nejen učitele ZŠ jako GaČR, nýbrž i učitele a učitelky gymnáziu, SŠ a OU, což vidím jako přínosné.

Abstrakt práce koresponduje s obsahem a obsahuje kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace.

Teoretická část je na velmi dobré úrovni – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Líbí se mi, jak je teorie vystavěna, chybí mi však v ní určitá data o výzkumech vyhoření dané cílové skupiny – s tím se setkáváme až na poli diskuse, ale i tam se objevují zejména české diplomové práce na dané téma, nejsou zde zahraniční výzkumy zkoumající učitelkou populaci. Nabízí se zde tedy otázka na autorku, zda se v nějakými výzkumy specificky zkoumající učitele či pomáhající profese setkala?

Empirická část:

Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi. Je dobře zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat). Popis umožňuje replikaci výzkumu.

Práce je logicky vystavěna. Jsou stanoveny výzkumné otázky a v textu na ně postupně nalézáme odpovědi.

Všechny výsledky jsou prezentovány logicky a srozumitelně a jeví se jako správné (není důvod jim nevěřit). Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků.

Velmi oceňuji profil spokojené/ho učitele / učitelky a nespokojené/ho učitele/ učitelky, v němž se snoubí kombinace kvantitativních a kvalitativních dat a může pomoci porozumět tomuto náročnému povolání.

Na závěr jsou výsledky diskutovány v kontextu dalších výzkumů. Diskuze práci znovu posouvá, prohlubuje vhléd do problematiky zejména v kontextu českých studentských prací a dobře ji usazuje v teoretickém rámci dosavadních poznatků.

Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální struktury textu. Je

napsána na dobré akademické úrovni. Pouze v teoretické části se objevuje pár nepřesností ve formulacích, drobné překlepy či chybějící interpunkce.

Vše je eticky ošetřeno a dobře reflektováno, formálně je diplomová práce v pořádku, je ucelená, rozsah zpracovaného materiálu je úměrný, literatura je dostačující a poctivě citována.

Práci doporučuji k obhajobě.

Možné otázky pro obhajobu:

- Který z nalezených zdrojů v literatuře a výzkumu se nejvíce blížil Vašemu, pojetí, kde cítíte nejvyšší konzistenci s Vašimi závěry?
- Našla jste podobné výzkumy realizované na učitelské populaci v zahraničí?
- Píšete, že je souvislost mezi vysokým rizikem vyhoření a negativními copingovými strategiemi. Potvrdilo se to Vám i dalším autorům. Negativní copingové strategie nechrání člověka před vyhořením a zároveň jsou ale také jeho důsledkem, ne? Není to trochu začarovaný kruh? Napadá mě průměr, zda byla první „slepice či vejce“? Jak to vnímáte Vy?

V Praze 23.8.2017

PhDr. Mgr. Veronika Pavlas Martanová Ph.D.