



## Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Michaela Procházková

Název práce: Role institucí ve vládnutí nestátních ozbrojených skupin: Příklad ELOF

Obor/Rok: 2016/17

Autor posudku (vedoucí/oponent): Mgr. Zdeněk Ludvík

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
<b>Hlavní kritéria</b>			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	10
	Teoretický konceptuální rámec	30	20
	Metodologie, analýza argumentace	40	25
<i>Celkem</i>		80	55
<b>Vedlejší kritéria</b>			
	Zdroje	10	7
	Styl	5	3
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	15
<b>CELKEM</b>		100	70

### Slovní hodnocení:

Zcela na úvod musím uvést, že se mi po dvou měsících opět dostává do rukou tato magisterská práce od téže autorky. Byl jsem informován sekretariátem IPS, že je tomu tak proto, jelikož z vážných rodinných důvodů na straně autorky se původně plánovaná obhajoba práce v červnovém termínu nemohla uskutečnit. Taková situace jistě může nastat a je lidsky pochopitelná. Jako oponent ale nerozumím situaci, kdy autorka namísto toho, aby se svojí původní prací poté, co se již seznámila o oběma posudky, předstoupila k obhajobě v náhradním zářijovém termínu, předkládá práci upravenou (byť v omezeném rozsahu). Původní práce autorky (viz posudek) je patřičně kvalitní a



**autorka tedy nemá nikterak zapotřebí práci modifikovat (třeba i na základě obou červnových posudků).**

**Tento postup autorky nemohu akceptovat; postup, kdy autorka vypracuje práci, seznámí se s posudky, práci ale neobhájí, vypracuje upravenou verzi práce a opět na ni má dostat nové posudky. Jakkoliv si nemyslím, že toto by snad byl záměr autorky, principiálně je pro mne tento sled událostí nepřijatelný. Autorka má obhajovat původní verzi práce, nikoli novou, neboť k tomu není z mého pohledu sebemenší důvod.**

**Proto níže následuje můj původní posudek na původní autorčinu verzi. Případné rozdíly v obou verzích své práce necht' laskavě autorka vysvětlí zkušební komisi a necht' připojí i zdůvodnění, proč postupovala tímto způsobem.**

Hlavní kritéria:

Volba tématu v návaznosti na problematiku vládnutí násilných nestátních aktérů (VNSA) a jeho zvládnání mezinárodním společenstvím je vysoce aktuální. Výzkumné otázky (hypotézy) jsou formulovány věcně a v jasné návaznosti na teoretický aparát. Jde o původní text a vztah k disciplíně je náležitý a přiměřený.

Slabším místem je argumentace výběru výzkumného rámce. Autorka velmi obšírně představuje řadu přístupů teoretiků ke vztahu VNSA vs. populace, přičemž volí ten Weinsteinův a svůj výběr osvětluje toliko jednou větou. Lze si klást oprávněnou otázku, zda je pro záměr práce účelné věnovat představení teoretických přístupů cca 15 stran a pak použít jeden určitý. Bylo by jistě vhodnější buď teoretickou introdukcí prezentovat v podstatně menším rozsahu a naopak se o to více věnovat onomu ve výzkumu použitému teoretickému přístupu, nebo se snažit, jak sama autorka uvádí, nalézt „společného jmenovatele“ všech těchto teoretizací a pokusit se o syntetičtější teoretický výzkumný rámec, když navíc v samotném závěru práce se pokouší další teoretizace okrajově také aplikovat. (Bylo by namístě, aby autorka komisi důsledně a přesvědčivě objasnila, proč pro analýzu empirie volila Weinsteinovu teoretizaci a ne jinou.)

Za neuspokojivou (či vlastně zcela absentující) konstatuji část metodologickou. Ačkoliv v textu figuruje subkapitola „Metodologie“, autorka metodologii věnuje jedinou větu: „Práce je koncipována jako jednopřípadová studie“. Volba



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

jednopřípadové studie bývá relativně častým metodologickým řešením závěrečných prací, nicméně je nezbytné tuto volbu čtenáři představit a argumentačně obhájit. Nic takového autorka však nečiní. Vedle toho však autorka demonstrovala dobrou analytickou práci s empirií jakkoliv dominantně čerpané ze sekundární literatury a rigorózně se přidržovala teoretického rámce při nakládání s empirickými daty. Autonomně a vyspěle vyvozovala závěry. (Bylo by namístě, aby autorka komisi důsledně a přesvědčivě objasnila, proč zvolila užitý metodologický přístup a čím je případ ELOF natolik (oproti jiným možným případům) výjimečný/zajímavý, že ob stojí jako objekt jednopřípadové studie.)

Vedlejší kritéria:

Volba zdrojů pro teoretickou část práce je kvalitní a dostačující. Samotná empirická část by obecně zasloužila více primárních pramenů, ale vzhledem ke zvolenému modelu analýzy není jejich absence až tak zásadním problémem.

Struktura textu je na velmi dobré úrovni (až na výše uvedené defekty). Předkládaná práce naplňuje standardy kladené na vysokoškolský kvalifikační text. Leč je třeba zmínit některé naprosté až banality v bibliografii, které by čtenář u magisterské práce již neočekával:

- špatný název článku Marche a Olsena;
- neúplný název sborníku s kapitolou M.J. Zahar + zaměnění roku vydání 2001 za 2011 v části citací;
- dva Kasfirovy texty publikované shodně v roce 2005 nejsou bibliograficky rozlišeny;
- v poznámkách pod čarou scházejí položky 2,3,4,7 a 8 (může se ale jednat o můj vlastní problém s editací dokumentu, nemám k dispozici tištěný originál).

Čtenářsky nekomfortně působí také v anglickém jazyce převzaté tabulky; jakkoliv rozumím, že jejich „polygraficky“ obstojné převádění do češtiny by bylo velmi náročné a zdlouhavé, umístění jejich originální anglické podoby do jinak výlučně českého textu působí rušivě.

Formální kritéria naplněna.

Celkové hodnocení:

Autorka předvedla velmi dobrou schopnost identifikovat relevantní tematiku a rozpracovat ji v odborném standardu. Dokázala identifikovat nejdůležitější disciplinární debaty o problematice vládnutí VNŠA a tyto debaty obšírně představila. Podle všeho by bylo možné z této teoretizace vytěžit při empirické analýze více, než autorka učinila, i tak je ale její výzkumný výkon velmi dobrý, mj. i díky důsledně dodržovanému propojení teorie s empirií. Pouze poněkud vágně volený teoretický rámec, naprostě zbytečně absentující rozvedení metodologie, určitá absence primárních pramenů a nepochopitelné bibliografické nedostatky



**FAKULTA  
SOCIÁLNÍCH VĚD**  
Univerzita Karlova

uměňují dojem z jinak velmi dobré autorčiny práce. Práci proto jednoznačně doporučuji k obhajobě.

Výsledná známka:  
Velmi dobře

Podpis:  
Zd. Ludvík