

## POSUDEK OPONENTA NA BAKALÁŘSKOU PRÁCI

**Vedoucí práce:** PaedDr. Tomáš Gnad

**Autor práce:** Iveta Filipová

Bakalářská práce studentky Ivety Filipové s názvem „In-line trasy ve Středočeském kraji“ je zpracována na 63 stranách. Součástí textové části je 22 obrázků, 6 tabulek a 1 graf. Bylo použito celkem 39 citací, zejména českých knižních a internetových, a pouze 2 zahraniční zdroje.

Předložená bakalářská práce je empiricko teoretického charakteru, čemuž odpovídá i struktura práce. Je přehledně rozčleněna do 7 kapitol a seznamu použité literatury. Její rozsah splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

Citace literatury je podle platné normy ISO s drobnými nedostatky. V textu se objevují citovaná jména oddělená čárkou nebo spojkou „a“. Citace internetových zdrojů v použité literatuře je pro vyhledávání méně přehledná.

Práce po formální stránce je na poměrně dobré úrovni, vyskytlo se v textu jen pár nedostatků (str. 16, 42, 53 a 57). Na str. 3 autorka v evidenčním listu chybně uvádí, že se jedná o diplomovou práci. Dále vhodnější by bylo nazvat kapitolu 2 teoretická východiska práce. V textu chybí odkazy na obrázky a tabulky.

Po obsahové stránce mám k práci následující připomínky. Kapitola 2 je zpracována sice přehledně, ale ne příliš rozsáhle a podrobně, jak by se od některých podkapitol očekávalo. Podkapitola 2.2.2 je nazvaná jako Historie in-line bruslení v ČR, ale zaměřuje se pouze na vzniklé asociace. Podkapitola 2.3. zabývající se in-line bruslením z fyziologického hlediska je psána velmi laicky a povrchně. Dále mi zde chybí podkapitola věnovaná popisu techniky pohybu. V podkapitole 2.8.2 se nachází mimo jiné i vlastní úvahy autorky, které do této části práce nepatří.

Cíl a úkoly práce jsou jasně a stručně definované a autorce se je podařilo splnit. V metodice práce autorka rozsáhle rozebírá metodu analýzy dokumentů, ale v menším rozsahu se pak věnuje další metodě pozorování.

Výsledky práce jsou přehledně zpracované. Na str. 46 se v textu neshoduje hodnocení s uvedenou tabulkou v položce „povrch“. V textu je uvedeno, že povrch in-line stezky je vyhovující, v tabulce pak výborný. Diskuse mohla být více rozpracována na základě dalších citačních zdrojů. Závěr je přehledným zhodnocením výsledků práce.

Otázky k obhajobě:

1. Proč v tabulce nejsou zařazena všechna vámi zvolená kritéria?
2. Myslíte si, že všechny vybrané cyklostezky jsou vhodné pro in-line bruslení podle citované normy ČSN 736110?
3. Kterou dlouhou trasu byste doporučila pro rodinu s dětmi a kterou pro dospělé bruslaře?

Předložená práce splňuje požadavky, které jsou na bakalářské práce kladeny, a proto ji připouštím k obhajobě.

V Praze, 28.8.2017

PhDr. Petra Matošková, Ph.D.  
Oponentka bakalářské práce