

Posudek oponenta bakalářské práce

Studijní program: **Geografie**
Studijní obor: **Fyzická geografie a geoinformatika**
Akademický rok: **2016/2017**
Název práce: **Využití dat leteckého laserového skenování pro charakterizaci vodopádů Krkonoš**
Rozsah: **63 stran včetně příloh**
Řešitel: **Robert Hájek**
Vedoucí práce: **RNDr. Jakub Lysák, Ph.D.**
Oponent: **Ing. Přemysl Janata, Ph.D.**

1. Splnění požadavků zadání.

Cílem předložené bakalářské práce bylo ověření a zpřesnění údajů o vybraných vodopádech na území KRNP z dat LLS. Jedním z dílčích cílů práce je návrh metodiky využití geografického informačního systému ArcGis a dat LLS k lokalizaci vodopádů, což bych jako nezasvěcený čtenář chápal jako automatickou detekci vodopádů z bodových mračen. Tuto problematiku však práce řeší pouze okrajově v diskuzi (kap. 6.3). Na druhou stranu si jsem vědom specifik takovýchto úloh, které by zcela jistě překračovaly nároky kladené na rozsah bakalářské práce.

Dle dosažených výsledků a závěrů je tedy zřejmé, že práce splňuje veškeré požadavky plynoucí z jejího zadání.

2. Hodnocení formální stránky závěrečné práce.

Formální úprava práce je až na několik drobných nedostatků (např. popis obr. 23) velice dobrá. Jednotlivé kapitoly jsou logicky strukturovány a vzájemně na sebe navazují.

3. Aktuálnost a odborná úroveň práce.

Po stránce aktuálnosti je práce velice zajímavá a řeší v současné době často diskutované téma praktického uplatnění geoinformačních a zejména LLS technologií, které jsou díky technologickému pokroku stále častěji využívány pro podporu rozhodování, plánování a správu přírodních zdrojů.

Po stránce odborné úrovně lze vytknout v některých případech nepodložená tvrzení (např. v kapitole 4.3 Vizualizace DMR v prostředí ArcMap) kde je uvedeno v kontextu úhlu dopadajících paprsků: „Pro vodopády ve velmi členitém reliéfu (např. Labský důl) se osvědčilo volit úhel 60°, pro ty ostatní 45°“. Očekával bych vysvětlení, proč se osvědčilo, případně neosvědčilo a rozdíl bych znázornil na obrázku.

Po technické stránce bych jen upřesnil velikost dlaždic dat LLS na území KRNP, které mají rozměry 250m x 312,5m, což mohlo ovlivnit uváděnou hustotu bodového mračna.

Ve své podstatě je jinak práce i po odborné stránce v pořádku.

4. Hodnocení výsledků závěrečné práce.

Výsledky práce naplnily předem stanovené cíle s tím, že lze pozitivně hodnotit popsané problémy a doporučení v závěrečné diskuzi.


5. Charakteristika výběru a využití studijních pramenů.

Autor vhodně využil zejména tuzemských studijních pramenů úměrně požadavkům na bakalářské práce.

Závěr: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě.**

Navrhaná výsledná klasifikace práce: **výborně**

Ve Vrchlabí dne 22. 08. 2017


Ing. Přemysl Janata, Ph.D.
oponent práce