

## Posudek oponenta diplomové práce

**Autor:** Bc. Martina Miklovičová

**Název:** Porovnání kvality života osob s diagnózou výhřez meziobratlové ploténky ve vztahu k operační a konzervativní léčbě

**Vedoucí práce:** MUDr. Simona Majorová

Rozsah: 77 stran textu, 12 stran příloh

Literatura: 72 citací (z toho 18 cizojazyčných), 12 internetových zdrojů

### Hodnocení:

Autorka Martina Miklovičová si ve své práci stanovila za cíl porovnat kvalitu života u osob po konzervativní a operační léčbě vyhřezlé meziobratlové ploténky.

Teoretická část se věnuje problematice výhřezu meziobratlové ploténky (etiologii, incidenci, diagnostice, možnostem léčby aj.) a také problematice kvality života. V praktické části je popsán způsob sběru a vyhodnocení dat, získané informace jsou následně diskutovány.

Práce po formální stránce splňuje požadavky na diplomovou práci (rozsah, množství použité literatury aj.) K práci mám však řadu připomínek.

V abstraktu není uvedeno, jakým způsobem byla data zpracována, ani hladina statistické významnosti.

Jako velký nedostatek vnímám neuvádění zdrojů u přímých citací (např. strana 11, kapitola 2.1) a zejména kopírování textu jiných autorů, bez uvedení přímé citace (např. strana 34 aj.).

Názvy kapitol ne vždy vystihují svůj obsah (text není na řadě míst logicky členěn) a informace se v průběhu práce opakují, některé kapitoly v obsahu chybí (např. kapitola 2.11.5). V textu jsou uvedeny obrázky, na něž není odkaz v textu (např. obrázek 1 na str. 12).

Pokud jsou hypotézy formulovány: „Předpokládám, že po skončení pohybové intervence bude kvalita života výrazně zlepšena u respondentů...“ osobně předpokládám, že předmětem sledování je efektivita pohybové intervence.

U hypotéz dále není stanovena věcná či statistická významnost.

V práci chybí zdůvodnění, na základě jakých předpokladů byly stanoveny vědecké hypotézy, proč byla data analyzována po jednotlivých věkových kategoriích, chybí zde limity práce.

V charakteristice výzkumného souboru není uvedeno, kolik z pacientů podstoupilo operaci a kolik bylo léčeno konzervativně a také že se jedná o pacienty s výhřezem meziobratlové ploténky v oblasti bederní páteře (uvedeno až na str. 80). Popis pohybové intervence je velmi obecný.

Kapitola Výsledky nemá obsahovat odůvodnění naměřených údajů, ale pouze zjištěná data.

Tabulka 12 na straně 72 a graf 15 na straně 73 obsahují totožné údaje. Je vhodné vybrat pouze jeden způsob znázornění naměřených výsledků.

Název kapitoly 4.2.10 i grafu č. 16 na straně 75 nevystihuje jejich obsah – srovnává dimenze kvality života podle způsobu léčby a ne dosaženého vzdělání. Podobný problém lze nalézt i v následující kapitole 4.2.11 a grafu č. 17 na straně 77.

V diskuzi jsou uvedeny výsledky studií jiných autorů, avšak s výsledky předkládané práce nejsou nijak diskutovány.

Otázky k obhajobě:

Můžete, prosím, blíže vysvětlit obsah kapitoly 3.10 Analýza dat? Proč jste použila dvě hladiny statistické významnosti?

Chybí odůvodnění, proč bylo v hypotézách sledováno pohlaví a vzdělání. Proč jste porovnávala pacienty s vysokoškolským vzděláním, kteří byli léčeni operativně/konzervativně? Na základě čeho jste se rozhodla porovnávat ženy, které byly léčeny operativně/konzervativně?

Proč jsou respondenti rozděleni do věkových skupin?

Co znamenají poslední dva sloupce tabulek, kde je uvedené statistické hodnocení jednotlivých dimenzí zdravotního stavu (např. tabulka 8)?

Na základě čeho jste došla ke svému závěru u první hypotézy? Proč nebylo uděláno statistické zhodnocení pro všechny věkové skupiny dohromady?

Autorka prokázala schopnost vyhledat relevantní zdroje k napsání závěrečné práce. Při jejich zpracování a interpretaci je možno nalézt řadu nedostatků. Přes výše uvedené výhrady souhlasím s předložením této diplomové práce k obhajobě.

V Praze 3. září 2017

Mgr. Eva Prokešová, Ph.D