

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkujte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Krupička Jméno: Lukáš

Název práce: Imigrační a integrační politika Velké Británie a politická mobilizace menšin imigračního původu

Autor/ka posudku

Příjmení: Gladišová Jméno: Lucie

Pracoviště: IPS

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce			X	
1.2.	Metoda práce				
1.3.	Struktura práce			X	

^{*)}Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Ačkoli zadané téma je velice široké, v tezích bylo zdůrazněno, že pozornost bude věnována zejména integraci menšin imigračního původu, včetně formulace politických požadavků, ve srovnání Velké Británie a Německa. Ačkoli je část práce i na toto téma, v celkovém kontextu poněkud zaniká. Navíc zcela chybí část o imigrační politice a jejím vývoji v Německu. V práci není zřejmé zdůvodnění odchýlení od původních tezí, které byly formulovány (až na téměř chybějící stanovení metody) zajímavě a logicky.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3

2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Student se s největší pravděpodobností o téma zajímá (s ohledem na bohatou literaturu k tématu) a také specifické, velmi zajímavé téma, které se rozhodl zpracovat. Nicméně výsledný text je zbytečně rozvláklý, student se v tématu jakoby ztrácí, ve snaze popsat co nejvíce přichází práce o (v tezích plánovanou) logičnost a zaniká podstatné. Rovněž není zcela zřetelné, na jaké (konkrétní) otázky vlastně v práci hledá odpovědi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	3
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.7	Grafická úprava	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Jak už jsem zmínila výše, domnívám se, že práci uškodilo odchýlení se od schválených tezí. V práci zcela chybí přílohy (např. migrační nebo jiné demografické statistiky). Grafická úprava - zejména členění, odlišení jednotlivých kapitol a např. všechny uvedené typologie - mohou být rozhodně zřetelnější, doporučovala bych práci členit na více kratších subkapitol a typologie graficky zpřehlednit.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Nemůžu se zbavit dojmu, že student má na to napsat práci na stejné téma na výbornou. Není mi úplně jasné, kde se stala chyba. Možná by potřeboval více času k promyšlení a ujasnění některých citovaných pojmů a tvrzení, tématu jako celku, k vytvoření jasného vlastního pohledu a hodnocení. Jakoby mu chyběl nadhled, aby některá fakta zdůraznil, jiná zcela vypustil anebo zbytečně neopakoval. Je možné, že pokud bude nucen o tématu hovořit, např. při obhajobě práce, bude v tomto směru přesvědčivější, a projeví se i zaujetí a zájem, který o problematiku (jak se domnívám) má.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Proč se odchýlil od schválených tezí, včetně struktury?
5.2	Jaký je přesně rozdíl mezi "rasou" v britském a jiném pojetí? Považuje student tento pojem za odborně relevantní a proč?

5.3	Z jakých zdrojů čerpal definici "transnacionální migrace" jako "migrace v rámci nějakého integračního uskupení"? Domnívám se, že "transmigrace" má jiný (v práci též uvedený) význam.
-----	---

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis:

POZNÁMKY

(a otázky, které se nevešly do formuláře) k diplomové práci Lukáše Krupičky

- Multikulturní přístup k integraci přistěhovalců v podobě, v jaké byl aplikován ve Velké Británii v minulosti, již není vnímám zcela nekriticky. Podle posledních trendů v této oblasti se od toho přístupu Británie částečně odchyluje a zdůrazňuje více než identifikaci s menšinou (jíž je daný člověk příslušníkem) identifikaci s Velkou Británií.
- V polovině 90. let určitě došlo ke zpřísnění azylové politiky ve většině evropských zemí, nicméně důsledkem nebylo „ukončení přílivu žadatelů o azyl“ (s. 13).
- V práci se píše o formulaci politických požadavků přistěhovalců. Jak toto „formulování“ probíhá prakticky, jakou má reálnou podobu (např. vznikají nové politické strany, vedou se mediální kampaně aj.)? Je nějakých rozdíl právě v této konkrétní formě (mezi Velkou Británií a Německem, jednotlivými komunitami)? (Toto by měla být ústřední, podrobná část práce.)
- Úvod je zbytečně dlouhým a podrobným nástinem plánované struktury práce – spíše než zdůvodnění nastaveného členění jsou už v úvodu uvedena některá fakta, která jsou pak v následujícím textu zopakována a rozšířena. Takto ztrácí úvod práce smysl.